

温尼科特过渡客体理论的发展线索

郝浩丽*

[摘要] 温尼科特的“过渡客体-过渡现象-潜在空间”理论是继弗洛伊德和克莱因之后对人类本质的又一种表述,在精神分析领域影响深远。后继者们分别从个体发展的理论延展、领域多样化的延展,以及理论的整合与解析三个方向发展这一理论。个体发展的理论延伸到了青少年期以及成人期的正常与异常发展;多领域的延展体现在文学艺术领域的广泛应用,以及来自人类学实证研究的支持与批判;理论的整合与解析表现为多学科研究支撑的对于过渡现象功能与变迁的理论总结,以及奥格登对于“潜在空间”的现代解析。

[关键词] 温尼科特;过渡客体;过渡现象;潜在空间

一、引言

温尼科特(Donald Winnicott, 1896—1971)是继弗洛伊德之后精神分析领域最重要的人物之一(郭本禹, 2006;郭本禹, 2009;徐萍萍, 2008)。他是英国精神分析客体关系理论中间学派的代表人物,他的客体关系理论独树一帜,专注于儿童的心理发展,并影响着20世纪下半叶的发展心理学研究。他的理论建树,诸如“够好的母亲”与促进性环境、“真实自体”与“虚假自体”,等等,不仅被专业人士,而且被西方社会的普通大众广为接受和应用。在这些理论中,最具盛誉的是他的“过渡客体”(transitional object)、“过渡现象”(transitional phenomena)、“潜在空间”(potential space)的理论。同为当时领军人物的安娜·弗洛伊德(A. Freud)认为:“‘过渡客体’征服了整个分析世界”(Rodman, 2003, p. 323)。当代著名精神分析学家奥格登则认为,“潜在空间”这一概念是温尼科特提出的“最为重要,同时也是最难理解的观点”(Ogden, 2015, p. 163)。

早在1951年,温尼科特就在一篇名为“过渡客体与过渡现象”的论文中提出了相关理论,20年后,在他去世那年出版的著作《游戏与现实》(1971)中,他又重新发展了这个主题。他提出,过渡客体是儿童的第一个“非我”(not-me)所有物,通常是一个温暖柔软的物体,比如:一块柔软的毛毯、一件旧的衣服、一个玩具或熟悉的声音等,它能让儿童保留母亲的气味,让儿童想起母亲在场时的一些平静时刻,或有着同母亲的慰藉相联系的特征。过渡客体象征着母亲和孩子在时空上的联结,也代表

*心理学博士,南京师范大学心理学院副教授,210097。本研究是江苏省高校哲学社会科学基金项目(2016SJB190003)资助成果。

了孩子最初对于象征的使用以及最初的游戏经验,直到它不再被需要而被抛弃。儿童在精神现实和物质的客观现实之间的中介地带使用幻想、想象和错觉,通过游戏场这一过渡的空间,逐渐发展出人际交往的能力(王国芳,2012)。对过渡客体的使用属于“过渡现象”,通常过渡客体会过时,但过渡现象却会持续一生,它属于体验的中间领域,即内部现实和外部生活两者中间,为连接内部世界和外部世界提供了桥梁。温尼科特认为,在内部世界和外部世界之间,还存在第三个世界,即“潜在空间”或过渡空间,也是对于成人而言的文化空间。在这些观点发表之前,精神分析文献还从未表述过介于内在和外在之间的空间。弗洛伊德提出了从快乐原则向现实原则发展的观点,有助于理解从出生到成熟的过渡,但没有关注过渡过程本身。克莱因关注于内在世界和婴儿的幻想,对于外部世界的影响没有给予足够的重视。但是在人类发展过程中,婴儿从自己的主观全能状态逐步发展为越来越具有客观性,并能象征性地思考,这中间有很多工作要做,但这一心理历程却从未被反映过。温尼科特经过与母婴30多年的工作,发现儿童是通过对他的第一个“非我”之物,即“过渡客体”的利用才最终达到一个相对独立的阶段,终于提出了一个既非完全主观、也非完全客观的“潜在空间”的概念。这是继弗洛伊德及克莱因之后对人类本质的又一种表述(郗浩丽,2012年,第85页)。

但是,也应当看到,温尼科特提出这一独特、有价值且具有创造性的理论的同时,并未对其进行系统、清晰的表述,未及加以整合与深化就离开了我们,留下一片等待发展的过渡空间。在其后至今的几十年间,后继者们在这个空间持续地进行着延展、整合与解析的工作,推动着理论的发展。对此,国内尚未提及。

二、个体发展的理论延展

温尼科特以其非凡的洞察力提出了第一个“非我”所有物——过渡客体的作用,是帮助儿童在与母亲分离时(比如睡眠)应对焦虑而变得安心,但对过渡客体如何产生,如何发展变化,正常和异常的发展分别是如何表现的,都没有详细的阐述。后来的研究者以及精神分析师们分别精细化地研究了婴幼儿期对“第一过渡客体”的使用,并对青少年期和成年期过渡现象正常与异常的发展进行了考察。

(一) 婴幼儿期过渡客体的发展

温尼科特让我们看到了过渡客体的存在与作用,同时带给我们一种印象,过渡客体是线性发展的,而一些研究却呈现了过渡客体发展的变化性和丰富性(Busch & McKnight, 1973, 1977; Busch, et al., 1973; Busch, 1974)。

布施(Busch)和麦克奈特(McKnight)发现生命第一年的过渡客体和2岁左右的过渡客体是有区别的,因而区分为“第一过渡客体”(the first transitional object)和“第二过渡客体”(the second transitional object),它们因为婴幼儿的内驱力、自我状态和客体关系的不同而有差异。实验发现,婴儿初次接触过渡客体(如毯子)的时间是三个月。虽然不同婴儿对第一过渡客体的依恋有很多变式,但大致在两岁的时候,儿童发展出对毯子的强烈依恋。大部分儿童在五六岁时放弃第一过渡客体。

托尔平专注于研究过渡客体在婴幼儿自我发展中的作用。她提出,与温尼科特认为当儿童发展出其他社会活动的兴趣时,过渡客体会“失去意义”的陈述相反,毯子的慰藉、调节焦虑的功能会作为一种心理结构“进到里面”,即被内化,成为自我基质的一部分,通过这一过程,过渡客体帮助婴儿完成从分离-个体化到建立核心自我的工作。(Tolpin, 1971)

温尼科特强调婴幼儿期的过渡客体,对过渡客体和过渡现象是基本不做区分的,认为它们共同属于中间领域。有研究者认为,在功能的层面上它们确实是一样的,但在客体的性质和发展的层面上,

它们还是有区别的。客体本身并不是过渡性的,它是一个符号(symbol),一个支撑物,对客体的使用才是过渡现象。过渡客体重点在支撑物上,如毯子、毛绒玩具等产生行动的物质条件上,触觉、纹理和气味具有特别的重要性;而过渡现象重点在行动上,表现在牙牙学语、唱歌、游戏、研究、运动等活动上,它们分散在文化的整个领域。(拉弗尔,2015年,第71页)

(二) 青少年期过渡现象的发展

温尼科特写过多篇论文述及青少年期的特殊性,但没有与过渡客体与过渡现象做深入联系。唐尼在此领域进行了探索,他发现,青少年把最初的过渡客体扔在一边,但是却没有扔掉它们的内在特点,它们转变为其他的物品或行为,作为“过渡现象”活跃于想象生活的中间领域。至青少年期,基本完成了对母亲心理表象的内化,并达到了某种程度的客体恒常性,过渡客体已经变得不那么必要,而过渡现象却变得普遍。过渡的性质更为多样化,它们作为过渡现象展现在青少年的心理图景上,青少年花费大量的时间体验、重新组织以及重新创造其内在和外在世界。(Downey, 1978)

还有一些研究者或临床心理学家考察了青少年对于过渡现象的异常使用,比如毒品的使用。他们提出,青少年对于过渡现象夸张或扭曲的使用,其功能是否认丧失与分离的威胁。(Straetz, 1976)盖斯特研究了100名吸毒的青少年,总结出青少年对毒品的使用与过渡现象是一样的,毒品作为一种客体,由环境提供,同时由内部世界赋予其神奇的性质。这些青少年通常具有丧失保护的儿童期历史,同时内心结构发展出严重的自我脆弱感,因而青少年期转向过渡现象可视为一种适应性的努力,将毒品作为母亲在场的替代,通过魔法般的感觉提升自我满足的全能幻觉,这就是毒品很难被放弃的原因所在。治疗吸毒的青少年,治疗师和青少年的关系必须取代毒品作为过渡客体的使用。(Geist, 1974)

(三) 成人期过渡现象的发展

在温尼科特那里,并没有明确针对成人期过渡客体与过渡现象使用的表述,而是从发展的视角进行了洞察性的概括,“它(过渡客体)没有被忘记,也没有被哀悼。它失去了意义,因为过渡现象变得弥散了,扩展到介于‘内在心理现实’与‘人们共同感知的外在世界’之间的中间区域,即,扩展到整个文化领域。在此,我的主题拓展到了游戏、艺术创作与欣赏、宗教情感、做梦;以及恋物症、说谎与偷窃、深切情感的来源与丧失、药物成瘾、以及强迫仪式的护身符等等”(Winnicott, 1971, pp.104—110)。仍有研究者及精神分析师循此路径,致力于过渡客体和过渡现象与成人发展以及与成人精神分析和治疗的相关研究。

他们通常把这一主题定位于分离-个体化连续谱系的分离结束期,以及分离焦虑。埃布尔创造出术语“无生命的客体-变化率”(Inanimate Object-Gradient),表征成年病人与他们带到治疗室的无生命客体之间变化的关系。她发现,在治疗的后期,病人不再需要这些中间媒介的保护,因为他们已经能更好地向治疗师以及日常生活中的他人表达他们的情感了。(Abel, 1960)卡恩确认了过渡现象成熟的部分是非病理性的,是一种成功解决问题的办法,而不再将此现象视为向口欲期退行的表现。(Kahne, 1967)科波利洛的工作主要集中于成人过渡体验的发展性方面,他认为,这种体验对于发展那些与社会及文化相联的新形式是必需的。(Coppolilo, 1976)戴维森通过精神分析和心理治疗实践中的观察,总结道,出现在成人心理治疗中的过渡客体,一是与分离焦虑有关的客体,它们具有保护性的功能,直到治疗联盟建立、关系和谐了才会消失,比如在治疗开始的第一年每次带烟斗进入治疗室的32岁男性病人,在治疗第一年末停止了抽烟,并梦到扔掉烟斗,感觉自己更有男子气;二是治疗中期出现的、可能持续几周或几月的客体,它们所代表的是强烈发展的个体化和创造性的体验。(Davidson, 1976)

三、领域多样化的延展

在精神分析的理论及临床领域之外,扩展对过渡客体、过渡现象的关注与研究,是温尼科特在提出这一理论伊始就注定的,他说,“我正在看的是成人对于生活、美,或者抽象的人类发明的高度复杂的享受……对我来说,游戏自然地发展为文化体验,也确实形成了文化体验的基础”(Winnicott, 1971, p. 104)。在文学艺术领域、人类学领域,过渡现象与潜在空间的理论被运用、被扩展,同时也被检验、被批判。

(一) 文学艺术领域的扩展

在过渡空间或潜在空间,个体与客体的分离通过创造性游戏的填充而被避免了,象征符号的使用最终导致了文化生活的构建。作为《过渡客体与潜在空间:对于温尼科特的文学使用》一书主编的鲁德尼斯基提出:温尼科特的工作不仅对他的同行们产生了巨大的影响,而且对于文化也产生了广泛的影响,他的思想构成了精神分析的美学(psychoanalytic aesthetics)基础。(Rudnytsky, 1993, pp. xi-xv)而米尔纳和博拉斯在这方面则超越了温尼科特。米尔纳在象征形成(symbol-formation)这一主题上进行了深入而广泛的研究,她将儿童的游戏与成人的专注联系起来,“对于‘我’(me)的使用,可能不仅是一种防御性的退行,而且是一个与世界产生创造性联系的阶段……艺术在成人生活中提供了一种方法,再现健康的婴儿期日常体验的状态”。(Milner, 1993, p.13)博拉斯的“美学瞬间与寻求转变”(Bollas, 1993, p. 40)一文体现了他作为后温尼科特时代思想家的独创性。

舒瓦茨在“文学在哪里?”一文中则提出,“文学位于内在现实和外在于现实之间的潜在空间。文学是位于潜在空间的书写的语言。文学的第一世界——我们的心理,和文学的第二世界——历史的现实,可以被安全地混淆与区分,第三个选择是其他两个的联合。”(Schwartz, 1993, p.50)胡特尔在“精神分析中的诗歌艺术”的论文中写道:“我们阅读和解释文学的能力也依赖于我们‘游戏’的能力,与我们自体之外的客体互动的能力,以及使用这种互动扩展自我及文化空间边界的能力。”(Hutter, 1993, p. 63)

现代艺术家如普雷萨,熟练地运用温尼科特的过渡客体理论解析艺术的创作,并进行阐发和引申。普雷萨在“存在的方式:过渡客体与艺术的工作”一文中谈到,“(艺术)不是积累更多物品、更多经验、更多关系或更多奇观的问题,而是带着意义投入已经在那里的东西。是从大量的日常事物重新获得或建构意义的问题,是在寻常中看到神圣,在有限中看到无限的问题。这引领了一种创造性的生活方式。”(Presa, 2015, p.375)

(二) 人类学领域的批判

文化人类学和社会人类学也参与了对于过渡客体和过渡现象主题的探索,研究者们将视野从自发的、私人的体验延伸到不同文化背景以及象征行为的广阔领域,对温尼科特提出的理论进行了补充和批判。

早期的过渡客体是普适存在的吗?为了回答这一问题,研究者们(Hanchett & Casale, 1976; Hong & Townes, 1976)对不同文化背景下的婴幼儿进行观察,研究表明,大多数非欧美国家的文化里,儿童很少或不用过渡客体。比如在亚洲和非洲文化中,婴幼儿在生命的前三年都和母亲保持着亲密的接触,他们的需要直接由母亲满足,母亲充当了辅助性自我的功能,减轻和调节婴幼儿的紧张,因而婴幼儿较少使用过渡客体。相比之下,在西方国家尤其是欧美国家,婴儿较早地睡在一个单独的房间,

较早地断奶、喝奶瓶,更多的时间独处,和母亲更少身体接触,母亲更多使用言语的或其他形式的非身体方式与他们进行交流,因此婴儿必须创造或发现其他满足需要的方式,对过渡客体,如毯子的使用就出现了。

但是,非西方文化的婴幼儿较少使用过渡客体并不意味着没有过渡现象。养育者的身体,如头发、鼻子、眼睛、衣服等等,为婴幼儿提供了一个主要的娱乐来源,而游戏的体验是典型的过渡现象。

同样拥有过渡客体,欧洲(西方)的儿童和其他文化下的儿童在体验上存在一些差异,西方文化下的儿童使用的玩具通常是他人给予的,而非西方文化儿童的玩具经常是自己制造的。玩自己制造的玩具——这种游戏鼓励他们在文化象征的世界中成为他们自己体验的创造者。

加迪尼的研究则表明,除了东西方文化的差异,同一文化下的不同社会阶层,也可能存在过渡客体使用上的差异。她将1184名来自意大利的儿童按其不同背景分为三个组别:农村的意大利儿童、罗马的意大利儿童、现居罗马具有盎格鲁-撒克逊血统的外国儿童,发现农村儿童组的4.9%,罗马儿童组的31.1%和外国儿童组的61.5%发展出了对某种过渡客体的依恋(Gaddini, 1975)。

四、理论的整合与解析

温尼科特的过渡客体理论是理解客体分化的发展过程的里程碑,这一理论包罗全面、洞察深刻,其后的精神分析文献和出版物的主要工作是扩展和提炼他的主题,但是“缺乏理论整合”仍是需要着重解决的难题。不同时代、不同背景的研究者试着从不同视角进行着尝试,推动这一理论继续发展。

(一) 多学科证据的理论整合

洪从精神分析、实验心理学、行为学、跨文化等多学科、多方法研究过渡现象,尝试对过渡现象进行一个理论的整合。比如,总结了过渡现象在儿童发展中的作用(Hong, 1978):(1)客体关系。从无客体到与客体关联的转折期,婴儿通过使用过渡客体保持他与需要满足或原初依恋客体的关系,过渡客体在分离-个体化阶段和真实客体关系形成阶段帮助了婴儿的不稳定自我。(2)知觉。过渡客体代表了触觉知觉功能,包括内部感受和距离知觉的发展。(3)认知和现实检验。过渡客体在幻觉-去幻、区分“我”-“非我”、内在现实-外在现实等发展过程中的作用,进一步促使婴儿朝着认知和现实检验的方向发展。(4)象征化。过渡客体标志着向象征化迈进了一大步,过渡客体可被描述为部分客体或母亲或与母亲重聚的象征,它是象征形成的根源,象征着实际的和象征的母亲都在场。(5)自我结构(内化)。新生儿主要依赖母亲满足他的身体和心理需要,以及应对现实要求,过渡客体出现后,婴儿逐渐内化它的安慰和焦虑调节功能。(6)创造性。过渡现象发生在主客观之间的创造空间,是对够好养育的创造性回应。过渡客体的重要性在于婴儿的原初创造性,这一最初创造性的行为可能是之后所有种类创造性行为的原型。(7)防御。过渡现象是对焦虑的防御,它们帮助婴儿掌控紧张和情绪,有可能是后来发展出来的真的防御机制的最原始的形式或前身。(8)自我的自主性。过渡客体是朝向自我的自主性发展的第一步。

洪还总结了过渡现象的变迁与命运。过渡客体失去意义后,其物的形式不再被需要,会被抛弃,但其抚慰及管理焦虑的品质将被内化至自我结构之中。而体验的过渡模式将持续终生,并出现于多种形式中,比如:游戏、艺术创造、神秘体验及宗教体验以及娱乐活动中。甚至可以说,体验的过渡模式,如艺术表达,对于个体是心理的必需品。临床实践发现,几乎所有缺乏“过渡性关联”的患有严重人格障碍的病人都不能适应强大的压力。(Hong, 1978)这一发现和有关游戏的观点是一致的,即,游戏的能力在儿童心理治疗中具有预期的显著性。

（二）奥格登的辩证解析

奥格登是当代最重要的精神分析师之一，也是当代对精神分析思想最具原创性的贡献者。他沉浸在精神分析的传统中，认为包括温尼科特在内的客体关系理论家们显著地改变了精神分析思想的本质及内容，他的思想由此形成，同时他又不断地丰富和重返经典的精神分析概念，赋予它们以现代感（Ogden, 1992, p. 203）。其中他对温尼科特的“潜在空间”这一概念的现代解读，对当代精神分析世界产生了广泛而深刻的影响。

温尼科特的写作风格是不易理解的，奥格登提供了重要的解释功能，以一种容易理解的方式，使温尼科特隐含的表达变得清晰明确。比如，他使用一个儿童的案例来描述过渡现象，以表明与母亲的互动如何使原本令人恐惧的事情变得趣味十足。一个2岁半的孩子，害怕洗澡的时候头浸到水面以下，从而拒绝洗澡。在母亲温柔地坚持下，他站在水里，却全身紧张，手紧紧地抓着母亲。母亲试着用洗浴玩具吸引他，他却一点也不感兴趣，直到母亲说她想喝点茶，就在那一刻，孩子全身的紧张状态变成了一种新的身体和心理状态，他（在洗浴玩具中）找到了茶杯、茶碟……声音从紧张的要求“不洗澡”，变成了对游戏的描述：“茶，不烫，刚好，我为你吹一下，喝茶吧”。母亲喝了“茶”，又要了一些。过了几分钟，回到游戏开始时的场景，母亲保证会抓住他，不会让他滑下去，并问他要不要茶。他同意洗澡，同时游戏继续进行（Ogden, 2015, p. 163）。通过这样的案例，可以看到母亲帮助孩子找到了过渡空间和游戏空间，并在这个空间里，重新创造并转化这个世界，将其变得可以接受。

此外，奥格登把潜在空间描述为“一个辩证的过程”（dialectical process），将“潜在空间”这一神秘的形象化表述进行了清楚的解释。温尼科特的潜在空间的概念被他理解为一种建立在一系列辩证关系之上的心理状态，这些辩证关系是在幻想与现实之间，我与非我之间，象征与被象征之间，等等，辩证的每一极都创造着、预示着、否定着另一极。这样一个辩证过程的出现依赖于从母婴一体（mother-infant unity）的不可见的一元（invisible oneness）变为母亲和婴儿（mother-and-infant）（作为象征客体）以及婴儿（作为解释主体）的主观的三元（subjective ‘three-ness’）。使用过渡客体的能力显示了保持心理辩证性过程的能力。这是一个里程碑，标志着许多新的能力，特别是象征化能力的出现。不能创造或保持辩证的过程将导致特定形式的心理病理，包括把幻想客体当作事物本身；防御性地使用现实而阻止了想象；与崇拜物建立关系；等等。通过这样的解析，奥格登使温尼科特难懂的概念变得易于理解和消化，并扩展了新的游戏空间，以供精神分析的新对话。

五、结语

温尼科特的过渡客体理论是具有丰富内涵的、原创性的、影响广泛的精神分析理论，正如他自己所说，“手边有了‘过渡现象’理论，很多老问题就可以从新的视角重新看待”（Winnicott, 1971, p. iii），这一理论启迪了后继者进一步的思索与探究。总的来看，后继者们分别沿着个体发展角度的延展、多文化领域的延展，以及理论的多学科整合与现代解析这三个方向在这一领域进行发展和尝试。具体来说，过渡客体与过渡现象的个体发展从温尼科特对生命早期过渡客体出现阶段的强调延伸至青少年期以及成人期的正常与异常发展；领域多样化的延展体现在临床与治疗情境之外的文学艺术领域的广泛应用，以及来自文化人类学与社会人类学的实证研究的支持与批判；理论的整合与解析表现为来自精神分析、实验心理学、行为学、跨文化等多学科研究支撑的对过渡现象功能与变迁的理论总结，以及来自奥格登的非凡贡献——对于“潜在空间”概念的现代解析。这些尝试在一定程度上弥补了温尼科特理论的弥散性、抽象不精细，概念难以直观理解，且缺乏整合性带来的缺憾，有利于过渡客体理论的发展和运用。

现在已经到了向“过渡客体”、“过渡现象”以及“潜在空间”致意的时候了,这一领域是游戏衍生出的文化体验的领域,在评估人类的生活品质方面也极为重要,它延伸到了每个人的创造性生活和全部的文化生活之中,等待着不仅是研究者,还有每个人的开发和使用。

参考文献:

- [法]安妮·拉弗尔著,2015:《百分百温尼科》,王剑译,桂林:漓江出版社。
- 郭本禹,2006:《精神分析运动的发展逻辑》,《南京师大学报》(社会科学版)第5期。
- 郭本禹,2009:《精神分析发展心理学:发展脉络与思想内涵》,《南京师大学报》(社会科学版)第5期。
- 王国芳,2012:《精神分析客体关系理论的进展路径》,《南京师大学报》(社会科学版)第1期。
- 郝浩丽,2012:《温尼科特:儿童精神分析实践者》,广州:广东教育出版社。
- 徐萍萍,2008:《一种纯粹的客体关系模型:费尔贝恩的人格客体关系理论评析》,《南京师大学报》(社会科学版)第5期。
- Abel, T. M., 1960, "Shift in intermediary object-gradient during the course of psychotherapy", *American Journal of Psychotherapy*, vol.14, pp. 691—704.
- Bollas, C., 1993, "The aesthetic moment and the search for transformation", in P. L. Rudnytsky (ed.), *Transitional Objects and Potential Spaces: Literary Uses of D. W. Winnicott*, New York: Columbia University Press, pp. 40—49.
- Busch, F. & J. Mcknight, 1973, "Parental attitudes and the development of the primary transitional object", *Child Psychiatry & Human Development*, vol.4, pp. 12—20.
- Busch, F., 1974, "Dimensions of the first transitional object", *Psychoanalytic Study of the Child*, vol. 29, pp. 215—229.
- Busch, F., H. Nagera, J. Mcknight & G. Pezzarossi, 1973, "Primary transitional objects", *Journal of American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, vol. 12, pp. 193—214.
- Coppolilo, H. P., 1976, "The transitional phenomenon revisited", *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, vol.15, pp. 36—47.
- Davidson, L., 1976, "The transitional object in development and psychoanalysis (A Symposium): Inanimate objects in psychoanalysis and their relation to transitional objects", *Contemporary Psychoanalysis*, vol.12, pp. 479—488.
- Downey, T. W., 1978, "Transitional phenomena in the analysis of early adolescent males", *Psychoanalytic Study of the Child*, vol.33, pp. 19—46.
- Gadini, R., 1975, "The concept of transitional object", *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, vol.14, pp. 731—736.
- Geist, R. A., 1974, "Some observations on adolescent drug use: Therapeutic implications", *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, vol.13, pp. 54—71.
- Hanchett, S. & L. Casale, 1976, "The theory of transitional phenomena and cultural symbols", *Contemporary Psychoanalysis*, vol.12, pp. 496—506.
- Hong, K. M. & B. D. Townes, 1976, "Infants' attachment to inanimate objects", *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, vol.15, pp. 49—61.
- Hong, K. M., 1978, "The transitional phenomena: A theoretical integration", *Psychoanalytic Study of the Child*, vol.33, pp. 47—79.
- Hutter, A. D., 1993, "Poetry in Psychoanalysis: Hopkins, Rossrtti, Winnicott", in P. L. Rudnytsky (ed.), *Transitional Objects and Potential Spaces: Literary Uses of D. W. Winnicott*, New York: Columbia University Press,

pp. 63—86.

Kahne, M. J., 1967, “On the persistence of transitional phenomena into adult life”, *The International Journal of Psychoanalysis*, vol.45, pp. 247—258.

Milner, M., 1993, “The role of illusion in symbol formation”, in P. L. Rudnytsky (ed.), *Transitional Objects and Potential Spaces: Literary Uses of D. W. Winnicott*, New York: Columbia University Press, pp. 13—39.

Ogden, T. H., 1985, “On potential space”, *The International Journal of Psychoanalysis*, vol.66, pp. 129—141.

Ogden, T. H., 1991, “An interview with Thomas Ogden”, *Psychoanalytic Dialogue*, vol.1, pp. 361—376.

Ogden, T. H., 1992, *The Matrix of the Mind: Object Relations and the Psychoanalytic Dialogue*, London: Karnac.

Ogden, T. H., 2015, “On potential space”, in M. B. Spelman & F. Thomson-Salo (eds.), *The Winnicott Tradition: Lines of Development-Evolution of Theory and Practice over the Decades*, London: Karnac, pp. 163—177.

Presa, E., 2015, “Ways of being: Transitional objects and the work of art”, in M. B. Spelman & F. Thomson-Salo (eds.), *The Winnicott Tradition: Lines of Development-Evolution of Theory and Practice over the Decades*, London: Karnac, pp. 375—387.

Rodman, F.R., 2003, *Winnicott: Life and Work*, Perseus Publishing.

Rudnytsky, P.L., 1993, *Transitional Objects and Potential Spaces: Literary Uses of D.W. Winnicott*, New York: Columbia University Press.

Schwartz, M., 1993, “Where is Literature?”, in P. L. Rudnytsky (ed.), *Transitional Objects and Potential Spaces: Literary Uses of D. W. Winnicott*, New York: Columbia University Press, pp. 50—61.

Straetz, M. R., 1976, “Transitional phenomena in the treatment of adolescents”, *Contemporary Psychoanalysis*, vol.12, pp. 507—513.

Tolpin, M., 1971, “On the beginnings of a cohesive self”, *Psychoanalytic Study of the Child*, vol.26, pp. 316—352.

Winnicott, D. W., “Transitional Objects and Transitional Phenomena”, In: *Playing and Reality*, New York: Basic Books, pp. 1—30.

Winnicott, D. W., 1971, *Playing and Reality*, New York: Basic Books, pp. 122—129.

(责任编辑:蒋永华)

Winnicott's Theory of Transitional Objects: The Path of Its Development

XI Hao-li

Abstract: “Winnicott’s theory of transitional objects-transitional phenomena-potential space is an alternative characterization of human nature after Freud and Klein and has exerted a profound influence in the field of psychoanalysis. His successors developed the theory in the following three directions: extension of the theory of individual development; trans-disciplinary studies; integration and analysis of different theories. The first extension covers both normal and abnormal developments in adolescents and adults; the second is embodied by the application of psychoanalysis in the fields of literature and arts and by the support and criticism from the empirical studies in anthropology; the theoretical integration and analysis has led to the theoretical summation of the trans-disciplinary studies on the function and evolution of transitional phenomena and to Ogden’s contemporary interpretation of potential space.

Key words: Winnicott; transitional object; transitional phenomena; potential space