

# 人何以为贵:中国古代人贵论思想的现代认知 科学考察

刘 昌 郭斯萍\*

【摘 要】 人贵论思想,即认为天地万物以人为贵,这是中国古代心理学思想中的一种主要理论。两千多年来,古代思想家们对人何以为贵分别给出了得气说、直立说、劳动说、群聚说、情感说、语言说、智慧说、道德说等多种不同的解释。本文基于现代认知科学关于思维、情绪、语言等心理的动物实验和观察分析,对人贵论的各种观点进行了考察,认为只有道德和信仰才使人为贵得以成立,论证了孟子以及宋明理学关于人兽之辩的深刻性。

【关键词】 人贵论;认知科学;中国心理学思想

人类的发展通常表现为不断地自我超越。2016年发生在认知科学领域并受到全世界关注的人机围棋大战以人工智能程序“阿尔法狗”(AlphaGo)战胜人类告终。究其本质,这是人类智力活动的不断进步。虽然有评论家藉此担忧未来人工智能将威胁到人类的生存,但笔者由此想到了另一个问题,假设“阿尔法狗”是地球上突然出现的一个新型物种,在智力上打败了人类,那么人类存在的价值何在?人类自身的独特性何在?这个人类的独特性问题,是回答人何以为贵问题的关键。

## 一、“人贵论”作为中国古代心理学思想的主要命题<sup>①</sup>

天地间万物以人为贵,这是两千多年来中国古代思想家们一直源源不断地声明的观点。试列举如下:(1)“惟天地,万物父母;惟人,万物之灵”(《尚书·泰誓》);(2)“天地之间,莫贵于人”(《孙臆兵法·月战》,见《孙臆兵法校理》,第59页);(3)“天地之性,人为贵。人之行,莫大于孝”(《孝经·圣治章》,见《孝经译注》,第19页);(4)“夫人之在天地之间也,万物之贵者耳”(《论衡·诘术》,见《论衡校释》,第1028页);(5)“天地间,人为贵”(《曹操集·度关山》,见《曹操集》,第3页);(6)“三才者,天地人”(《三字经》);(7)“天地之生,人为贵”(《尚书引义·洪范三》,见王夫之《尚书引义》,第

\*刘昌,心理学博士,南京师范大学心理学院教授、博士生导师 210097;郭斯萍,心理学博士,广州大学教育学院教授、博士生导师 510006。研究生张晶、孔洁莉和贡喆协助查阅了部分文献资料,特此致谢。

①本节所引的古文内容主要参考了潘菽(1984)和许其端(1999),并一一查阅了对应的典籍(方以智的两条论点未查阅对应的原文)。

101页);(8)“天地至顽也,得倮虫而灵”(《龚自珍全集·释风》,见《龚自珍全集》,第128页)。针对古人的这些观点,我国老一辈心理学家潘菽、高觉敷两位先生将其归纳为“人贵论”,认为这是中国古代心理学思想的主要理论之一(潘菽、高觉敷,1983,第138—143页;潘菽,1984,第374—375,410—411页)。

人为贵的思想在中国最古老的典籍《尚书》中即已出现,显示人为贵思想几乎是中国古代思想家们的本能自觉。然而,在关乎人何以为贵的解释上,中国古代思想家们通过各自的观察和思考给出了不同的解释。关于这些不同的解释,我国心理学者们先后进行过整理(许其端,1999,第79—87页;汪凤炎,1999,第74—80页,2008,第60—69页),现依据他们的整理归纳为以下八类:

(1)得气说,如《礼记·礼运》所言“人者,其天地之德,阴阳之交,鬼神会,五行之秀气也。”(《礼记译解》,第300页)这是说,人凝集了天地阴阳五行的精华,从而贵于万物。(2)直立说,如方以智《东西均·象数》所言“人独直生,异乎万物,是知天地贵人。”(转引自许其端,1999,第84页)(3)劳动说,如《陈确集·古农说》所言“人之所以异于禽兽者,农焉而已矣。……是故三代以还,频遇大乱,有生之伦,胥为禽兽,而人类犹未尽灭绝者,农之所留也。此天所特钟之元气也。”(《陈确集》,第268—269页);(4)群聚说,认为人有社会组织,可通过群体力量获得优势,从而胜过禽兽,如《吕氏春秋·恃君》所言“凡人之性,爪牙不足以自守卫,肌肤不足以捍寒暑,筋骨不足以从利辟害,勇敢不足以却猛禁悍。然且犹裁万物,制禽兽,服狡虫,寒暑燥湿弗能害,不唯先有其备,而以群聚邪!群之可聚也,相与利之也。利之出于群也,君道立也。故君道立则利出于群,而人备可完矣。”(《吕氏春秋集释》,第544页)(5)情感说,如刘禹锡《伤往赋》所言“人之所以取贵于蜚走者,情也。”(《刘禹锡集》,第9页)(6)语言说,如方以智《物理小识·总论》所言“人兼万物而为万物之灵者,神也。禽兽之声,以其类各得其一,声不能通。通之者,人也。人可谓天地之所贵矣。”(转引自许其端,1999,第84页);(7)智慧说,如《论衡·辨崇》所言“夫倮虫三百六十,人为之长。人,物也,万物之中有智慧者也。”(《论衡校释》,第1011页)《论衡·别通》又言:“倮虫三百,人为之长,天地之性,人为贵,贵其识知也。”(《论衡校释》,第600页)《列子·杨朱篇》将人之身体力量的劣势与智力上的优势进行了比较,言“人肖天地之类,怀五常之性,有生之最灵者也。人者,爪牙不足以供守卫,肌肤不足以自捍御,趋走不足以从利逃害,无羽毛以御寒暑,必将资物以为养,任智而不恃力。”(《列子集释》,第234页)故而,人所以为贵乃因其有智慧。(8)道德说,认为人贵于万物乃因人之具有仁义道德。这是宋明理学的最主要观点,其观点发端于孔子和孟子,宋明理学将之发扬光大。《孟子·公孙丑上》有言:“人皆有不忍人之心者,今人乍见孺子将入于井,皆有怵惕惻隐之心,……无惻隐之心,非人也;无羞恶之心,非人也;无辞让之心,非人也;无是非之心,非人也。”(《孟子译注》,第79—80页)后南宋陆九渊说:“仁,人心也,心之在人,是人之所以为人,而与禽兽草木异焉者也。”(《陆九渊集·学问求放心》,见《陆九渊集》,第373页)

以上中国古代思想家们关于人何以为贵的解释,难免给人以五花八门、莫衷一是之感。若持“了解之同情”(陈寅恪,2001,第279页),可以说,古人能够取得如此的认识,是非常不容易的。环顾当今世界的发展,站在现代科学的角度,我们将会发现,有的观点有进一步商榷的必要,而有的观点非常深刻,令人叹服。这唯有借鉴现代认知科学有关动物的实验观察结果,通过寻求人类的独特性,对他们的观点进行验证、或给出进一步的解释,方能对中国古代思想家们的观点有更深入的理解。

## 二、关于思维、语言、情绪等心理的动物实验和野外观察

前文已提及人类的独特性问题。人类的独特性当然是相对于动物而言的。粗略一看,人类的独

特性是显而易见的,人类拥有文学、音乐、绘画、建筑、科学探究等多方面的创新能力,动物似乎望尘莫及。然而,有关思维、语言、情绪等心理的动物实验和野外观察结果表明,导致或伴随人类这种创新能力的诸多重要因素,比如思维、语言、理解对方意图(即“心理解读”)、情绪或情感等能力,在哺乳类动物特别是非人灵长类动物中皆有类似的存在。

### 1. 动物的思维能力

动物拥有思维能力,一百多年来有关动物的实验和观察研究反复证明了这一点。问题的关键点在于,动物是否具有智慧?如果把智慧作为创造力或创新能力的同义词(很多情况下学者们将智慧与创造力同等看待),那么动物无疑具有智慧。1917年,格式塔心理学家苛勒(Wolfgang Köhler)关于黑猩猩问题解决实验论证了动物可以基于创造性思维取得食物,他把这种创造性思维命名为“顿悟”。此后,基于野外观察的现场研究为此提供了进一步的佐证。珍妮·古多尔(Jane Goodall)基于多年对丛林里生活的黑猩猩的一系列野外观察确认,黑猩猩可以创造性地使用工具来获取食物(Goodall, 1990, pp.1—268)。又如,野外观察发现(Reader & MacDonald, 2003, pp.83—116),一只名叫Imo的猕猴在吃甜薯之前,会先清洗甜薯上的泥土,Imo的取食方法随后便在其同伴群体中广泛使用。三年后,Imo使用了新的觅食方法,将混有沙子的谷物放入水中,以取得浮在水面上的谷物。显然,Imo是猕猴群体中的创新者。有研究报道(Borgia, 1985, pp.266—271),澳大利亚的园丁鸟(*ptilonorhynchus violaceus*)为求偶所筑的鸟巢复杂且极富艺术性,以至于初次看到的人根本就不相信这巢是鸟筑的。雄鸟筑巢时喜欢与众不同,偏好独特性,还能用当地少见的花作为装饰,所筑的巢越巧妙,与雌鸟交配的成功率越高。园丁鸟的筑巢行为表现出其拥有丰富的创造力。

### 2. 动物的语言能力

动物的语言问题比较复杂。如果把社会性交流和语音符号作为语言的突出特征,那么动物无疑具备这一特征,但动物的语音通常只是一些固定的程式,缺少随机的变化。人类能用变化多样的语音,表达几乎变化无穷的涵义。

虽然人类在语言能力上拥有独特的优势,但通过特定的训练,动物似乎能达到一定程度的人类语言能力。1994年,美国灵长类动物学家萨维奇—南勃(Sue Savage-Rumbaugh)和莱文(Roger Levin)报告了一只倭黑猩猩的非凡语言能力(转引自Jeeves & Brown 2009, pp.71—73)。倭黑猩猩名叫凯兹(Kanzi)。研究者起初训练凯兹的妈妈学习语言,但成效不大。凯兹在幼年时期跟随着妈妈被动地参与实验,当研究者发现凯兹的妈妈语言学习成效不大后,开始把研究的对象转向凯兹。研究者让凯兹使用它妈妈学的那套语言系统来表达自己的想法时,凯兹看起来就能很自然地知道怎样运用符号交流,相对于黑猩猩同类而言表现出一种不寻常的语言加工能力。凯兹对英语口语的理解能力超过研究者的想象,它能够理解13种不同类型的口语句,包括有嵌入短语的句子。在660个新句子中,凯兹对74%的句子反应正确,包括某些调整词序后语义的再认。也就是说,充分接触人类语言的幼小黑猩猩能够以特定方式理解人类语言,达到正常的两岁半儿童的水平。

### 3. 动物是否具有心理解读能力?

理解对方意图,或者说通过观察对方的行为来推测对方的心理活动,这称为“心理解读”(Mind Reading)。对非人灵长类动物的观察表明,灵长类动物具有心理解读能力。1988年,伯恩(Richard Byrne)和怀特(Andrew Whiten)报告了一个有关灵长类动物狒狒的现场观察结果(转引自Jeeves & Brown 2009, pp. 75—76)。一只雌性狒狒对一只年轻的雄性狒狒感兴趣,当它们彼此做互相理毛之类的示好行为时,雄性头领只要看到通常会立即干涉(狒狒群体有严格的等级序列)。但雌性狒狒和年轻的雄性狒狒有其应对方式。开始时,年轻的雄性狒狒走到雄性头领看不到的岩石后面,雌性狒狒则慢慢地逐步向岩石移动,但表面上只是装作在看着草地,最后她移动到岩石后面,且在岩石前面仍可以看到其上半

身。此时，她开始为雄性头领完全看不到的雄性狒狒理毛。雌性狒狒仍能看到雄性头领，雄性头领也能看到雌性狒狒，却看不到雌性狒狒的冒犯行为。显然，雌性狒狒和年轻雄性狒狒的行为堪称“心有灵犀一点通”，他们事先已经安排好了“周密的计划”，这种极富趣味的行为方式表明他们拥有与人类相同的心理解读能力。

#### 4. 动物的情绪或情感

很多种哺乳动物与人一样具有喜怒哀惧等基本情绪。元好问在《摸鱼儿·雁丘词》的词前序中记载其“赴试并州，道逢捕雁者云：‘今日获一雁，杀之矣。其脱网者悲鸣不能去，竟自投于地而死。’”（《元好问全集》，第987页）这可以看作是一个自然条件下的现场实验（用现代眼光看是违背伦理的），非常生动地道出了鸟类同伴之间的情感，令人唏嘘。

动物是否具有复合情绪（如嫉妒、焦虑）呢？以嫉妒情绪为例，嫉妒情绪的产生有赖于特定的认知评价，也就是说，嫉妒情绪建立在复杂的认知能力基础上，以至于人们通常认为，只有人才会有嫉妒情绪。最近，哈里斯（Christine Harris）和普鲁沃斯特（Caroline Prouvost）通过严格的实验设计证实，狗也具有嫉妒情绪（Harris & Prouvost, 2014）。该研究设计了三种实验条件：（1）狗主人完全不理会自己的狗，只与一只逼真的玩具狗玩耍，玩具狗可受控制地吠叫和摆尾；（2）狗主人把南瓜灯（在南瓜上挖一窟窿，内点蜡烛）当成一只狗与其玩耍；（3）狗主人拿着儿童图书装作给孩子讲故事（孩子不在现场），书里包含可以弹出的立体页面和乐曲。每种实验情境持续1分钟，随后狗主人会把实验中用到的物体放在狗的接触范围之内并离开，让狗和物品有30秒的独处时间。整个实验过程通过录像记录。研究结果显示，第一种实验条件下，狗表现出更大的攻击性，有25%的狗都试图咬玩具狗，当主人离开后，36%的狗咬玩具狗。在其他两种条件下，只有1只狗表现出了这种行为。而且，第一种实验条件下，狗触碰主人和物体的几率比其他两种条件下高许多，并试图到主人和物体之间进行干扰，86%的狗都嗅了玩具狗的肛门。显然，当主人更多地关注狗的“同类”时，狗表现出非常明显的嫉妒情绪，尽管这种嫉妒情绪可能比人类的嫉妒情绪表现得简单。当然，对于更复杂的高级情感（道德感、美感等），动物是否具有是一个疑问。

总体上，上述动物实验和野外观察结果表明，在思维、心理解读、情绪或情感等方面，人与动物的差异大多只是程度上的差异而非本质上的差异。也就是说，哺乳类动物尤其是其中的灵长类动物，其思维能力、心理解读能力、情绪或情感活动与人类是类似的，只是某些能力依然是有限的。例如，倭黑猩猩凯兹的语言理解能力只能达到正常的两岁半儿童的水平，而正常儿童在3岁之后语言能力飞速发展。灵长类动物的心理解读能力也只是差不多接近人类4岁儿童的水平。当然，4岁时儿童的心理解读能力已经发展得相当完善，虽然人类的心理解读能力大约开始于两岁半的儿童。

### 三、人类的独特性是什么？

上述有关思维、语言、情绪等心理的动物实验和野外观察结果为寻求人类的独特性提供了分析基础，是我们重新审视中国古代思想家们关于人何以为贵之各种解释的关键。人类的独特性就是使人成为人的特性。只有寻找到人类的独特性，人何以为贵的问题自然可解。

首先，人与动物生理上的差异性不是人类的独特性之所在。如果以生理上的差异性说明独特性，可以说，世界上每种动物都是独特的。如果说人直立行走是独特的，那么鸟有翅膀能飞也是独特的。从这个意义上看，“直立”难以成为人类的独特性标识。

其次，人与动物生理、心理或社会方面的程度上的差异性也不是人类的独特性所在。在“劳动”、“群聚”、“情感”、“语言”、“智慧”（即智力创造力）等方面，人类与动物都只是程度上的差异而非本质上



的差异,难以成为人类的独特性标识<sup>①</sup>。

例如,关于劳动,如果将使用工具看作是劳动的特征,动物也能使用工具进行劳动,只是其使用工具的精细程度不及人类。关于语言,动物不能像人类那样说话有其生理基础方面的原因。黑猩猩的喉部与人类不同,他们只能发出少部分声音,故而多用肢体语言表达。人类的语言发音丰富多彩,固然源于人类语言能力的独特创造性,但这种能力依然建立在人的特定生理基础之上,比如存在特定的语言表达基因,而这种基因动物却不具备。人类与动物在语言方面的差异很大一部分是由生理差异导致。

关于“智慧”(智力和创造力),相对于动物(特别是灵长类动物)的表现,人所体现出的优势是显而易见的,但这种差异依然只是程度上的差异。不可否认的是,人类相对于动物在智力和创造力方面的胜出,使人类成为地球上的主宰者。刘基《郁离子》说:

“虎之力,于人不啻倍也,虎利其爪牙而人无之,……然虎之食人不恒见,而虎之皮人常寝处之,何哉?虎用力,人用智,虎自用其爪牙而人用物。故力之用一,而智之用百;爪牙之用各一,而物之用百。故一敌百,虽猛不必胜。”(《刘伯温全书》,第529—530页)

这段话完美地道出了人类在智力方面的成功。然而,如果人类仅仅满足于智力上的优势,陶醉于自己用智方面的成功,那么这将使人站在动物和自然的对立面。当今之世,有些人或国家为了眼前的利益肆意开挖矿藏,野蛮淘金,破坏生态环境,破坏生物多样性,使人类正面临生存危机,这都是人凭借其智力上的优势在不受约束的情况下有恃无恐的结果。

因此,人类的独特性既应该体现为人与动物的本质上差异,同时也应该能体现出对人类前景和人类可持续发展的重要性。那么,道德具备这样的特点并能体现人类的独特性之所在吗?这要求我们必须首先回答一个问题:动物有没有道德?而关于动物的利他行为的分析有助于我们解决这个问题。

过去几十年来,研究者在动物群体中观察到很多利他行为现象。最典型的例子就是吸血蝙蝠。吸血蝙蝠一般每晚都需要吸食其他动物的血,如果某个夜晚吸血蝙蝠觅不到血而挨饿时(一般吸血蝙蝠连续三个晚上吸不到血就会饿死),同一巢穴中那些成功觅得血液的同伴会喂养它们,而在另外的夜晚,当同伴也找不到血液食物时,得到过帮助的蝙蝠则会以同样的方式回报。蜜蜂群体中工蜂的利他行为也是一个众所周知的例子。在黑猩猩等非人灵长类动物中,研究者观察到很多类似人类道德行为的现象,如“关爱”、“互相帮助”等(Bekoff, 2004, 第489—520页;德瓦尔, 2013, 第13—60页)。

动物的利他行为现象是否能表明动物有道德呢?作为群体的准则和规范,道德强调个体的行为以“应当”如何进行的方式进行,这意味着道德个体在做出相应行为时,虽然有时表现为直觉性的情感过程(如奋不顾身抢救落水儿童),但通常表现为理性的认知加工(即理性对感性的控制)。这使得人类的道德行为表现丰富多样。而动物的利他行为,虽然看起来是“道德”的,却是一种程式化的固定行为,究其实质,是由遗传基因控制的本能行为,是动物群体在长期的进化过程中通过自然选择而表现出的行为。

从这个意义上,动物的利他行为并不表现为道德。至于非人灵长类动物与人类在“关爱”、“互相帮助”等方面的类似,按照灵长类动物学家德瓦尔(Frans De Waal)的观点,只是表明人类的道德行为已经在非人灵长类动物表现出某种征兆(德瓦尔, 2013, 第13—60页)。当然,这也表明道德的起源问题是一个具有非凡意义的研究主题。

总体看来,道德能够成为人类的独特性标识。如果说道德还具有一种以社会规范为标准的外在约束性,那么,源自于内心的自我约束的信仰,自然也是人类的独特性标识。作为行为的准则和指导,

---

<sup>①</sup>“得气说”乃中国式形而上的表述,不能证实,也不能证伪,故不在本文的讨论范围内。当然,如果从所谓凝集天地阴阳五行的“精华”多少来看待“得气”的程度,那么人与动物也只是程度上的差异。

信仰是对自身存在意义的终极关怀和对现有世界的内在超越的一种精神活动,这完全是动物所无而为人类所独有的。例如,对上帝的信仰,是西方基督教社会民众精神活动的重要组成部分。在中国,自孔子之后,对仁义之道的弘扬,逐渐成为中国古代士大夫和读书人的自觉行为(最典型者如文天祥作《正气歌》对孟子“浩然之气”予以阐发和颂扬,并以自身的践行照耀于史册),“仁”、“义”、“礼”、“忠”、“孝”、“良心”等观念也逐渐深入到普通百姓的日常生活之中,成为广大民众的生活准则,成为他们生命中的信仰(周国林,2016)。

基于以上分析,可以认为,道德和信仰是人类的独特性之所在。

## 四、结论

明儒陈献章《禽兽说》一文说道:“人具七尺之躯,除了此心此理,便无可贵,浑是一包脓血裹一大块骨头。饥能食,渴能饮,能着衣服,能行淫欲。贫贱而思富贵,富贵而贪权势,忿而争,忧而悲,穷则滥,乐则淫。凡百所为,一信气血,老死而后已,则命之曰‘禽兽’可也。”(《陈献章集》,第61页)在陈献章看来,一个缺少“此心此理”的人,与禽兽无异。所谓“此心此理”,就是仁义礼智信,也就是儒家所说的道德。基于前面的分析,可以说,陈献章的观点已经得到了完备的实证诠释。

只有道德和信仰,才能成为人类的独特性标识,才能使人成为人,才使人为贵得以成立。也就是说,人之所以贵于万物,乃因人之有道德和信仰。一个缺少道德和信仰的社会,与弱肉强食的动物丛林没有本质差别。

仁义礼智信,作为儒家道德规范的主要内容,本是儒家对社会中个体行为的要求。在人类科技已极度发达的今天,“仁”还应该成为人类与动物相处时的要求。也就是说,人类应该爱护地球上其他物种,要学会与其他物种和谐共处;“智”也应该表现为人类对人类自身发展的反省能力。惟其如此,人类的前景才是美好的,人类社会的发展才是可持续的。

《礼记·曲礼》说:“鹦鹉能言,不离飞鸟;猩猩能言,不离禽兽。今人而无礼,虽能言,不亦禽兽之心乎!”(《礼记译解》,第3页),这句话是强调礼仪的重要性,但何尝不是从另一方面说明了道德乃人类独特性之重要标识呢?因为内在的道德是通过外在的礼仪表现出来的。在当今物欲横流的人类社会,孟子以及宋明理学关于人兽之辩的深刻性得以展现。

### 参考文献:

- 《曹操集》,北京:中华书局,1959年。
- 《陈确集》,北京:中华书局,1979年。
- 《陈献章集》,北京:中华书局,1987年。
- 《龚自珍全集》,上海:上海古籍出版社,1975年。
- 《礼记译解》,北京:中华书局,2001年。
- 《列子集释》,北京:中华书局,1979年。
- 《刘伯温全书》,北京:学苑出版社,1996年。
- 《刘禹锡集》,北京:中华书局,1990年。
- 《陆九渊集》,北京:中华书局,1980年。
- 《吕氏春秋集释》,北京:中华书局,2009年。
- 《论衡校释》,北京:中华书局,1990年。
- 《孟子译注》,北京:中华书局,1960年。

- 《尚书引义》，北京：中华书局，1962年。
- 《孙臆兵法校理》，北京：中华书局，1984年。
- 《孝经译注》，北京：中华书局，1996年。
- 《元好问全集》，太原：山西古籍出版社，2004年。
- 陈寅恪，2001：《冯友兰中国哲学史上册审查报告》，见《金明馆丛稿二编》，北京：生活·读书·新知三联书店。
- 德瓦尔，2013：《灵长目与哲学家：道德是怎样演化出来的》，赵芊里译，上海：上海科技教育出版社。
- 潘菽、高觉敷，1983：《组织起来挖掘我国古代心理学思想的宝藏》，《心理学报》第2期。
- 潘菽，1984：《心理学简札》，北京：人民教育出版社。
- 汪凤炎，1999：《关于中国古代的人贵论》，《心理学动态》第1期。
- 汪凤炎，2008：《中国心理学思想史》，上海：上海教育出版社。
- 许其端，1999：《心理学思想的人贵论与天人论》，见燕国材主编《中国古代心理学思想史》，台北：远流出版事业股份有限公司。
- 周国林，2016：《仁义之道——中国传统社会之信仰》，《光明日报》2016年7月4日。
- Bekoff, M., 2004, "Wild justice and fair play: Cooperation, forgiveness, and morality in animals", *Biology and Philosophy*, vol.19, pp.489—520.
- Borgia, G., 1985, "Bower quality, number of decorations, and mating success of male satin bowerbirds (*Ptilonorhynchus violaceus*): An experimental analysis", *Animal Behaviour*, vol.33, pp.266—271.
- Goodall, J., 1990, *Through a Window: My Thirty Years with the Chimpanzees of Gombe*, Boston: Houghton Mifflin.
- Harris, C. R. & C. Prouvost, 2014, "Jealousy in Dogs", *PLoS ONE*, vol.9: e94597.
- Jeeves, M. & W. Brown, 2009, *Neuroscience, Psychology, and Religion: Illusions, Delusions, and Realities about Human Nature*, West Conshohocken: Templeton Foundation Press.
- Reader, S. M. & K. MacDonald, 2003, "Environmental variability and primate behavioural flexibility", in S. M. Reader & K. N. Laland (eds.), *Animal Innovation*, Oxford: Oxford University Press, pp.83—116.

(责任编辑：蒋永华)

## What Makes Human Beings Supreme? A Study on the Thought of Supremacy of Human Beings in Ancient China Based on Modern Cognitive Science

LIU Chang, GUO Si-ping

**Abstract:** The thought of supremacy of human beings, meaning that human beings are the supreme species in the world, is one of the important psychological theories in ancient China. Over two thousand years, the ancient thinkers had proposed different views on the thought of supremacy of human beings, such as endowment-of-*qi* view, upright-posture view, labor view, social-animal view, emotion view, language view, intelligence view, and morality view. Based on modern cognitive science experiments and observations about animal thinking, emotion, language and other psychological analysis, a variety of views on the thought of supremacy of human beings have been investigated. The findings indicate that only morality and faith constitute the supremacy of human beings over animals.

**Key words:** thought of supremacy of human being; cognitive science; Chinese psychological thoughts