

中小学社会主义核心价值观教育的一项 问卷调查:学生视角

曹 格 石中英

【摘 要】 党的十八大以来,我国中小学校开展社会主义核心价值观教育已有数年。对全国 3932 位小学生、4545 位初中生、4210 位高中生的问卷调查结果显示,我国中小学生对核心价值观的总体认知水平很好,国家、社会和个人三个层面核心价值观在认知与理解、情感与体验、意愿与行动三个维度的总体表现良好,这表明一段时间以来我国中小学生的核心价值观得到了发展,中小学校的社会主义核心价值观教育富有成效。中小学生在各层面核心价值观上的表现存在学阶、父母学历背景和地区差异:中学生的表现弱于小学生;父母为专科及以下学历的中小学生的表现弱于父母为本科、硕士及以上学历的中小学生;中西部地区中学生的表现弱于东部地区的中学生。研究结果为改进中小学校社会主义核心价值观教育提供了实证依据,并依据结论为中小学校的核心价值观教育提出了加强认识、突出学段特点、坚持协同性原则、强化实践育人、关注地区差异等方面的建议。

【关键词】 社会主义核心价值观;价值观教育;中小学校;学生视角

一、引言

党的十八大以来,我国各级各类学校积极开展社会主义核心价值观教育,一些典型经验和做法也不断见诸媒体,但关于中小学生对核心价值观教育成效的实证研究数量较少。现有的相关研究主要关注中小学生对社会主义核心价值观的认同、认知和实践程度^{①②③④}。研究表明,我国中学生接受并认可社会主义核心价值观,且情感认同程度较高。在认知方面,部分中小学生对社会主义核心价值观

曹格,教育学博士,清华大学教育研究院博士后(北京 100084);石中英,教育学博士,清华大学教育研究院教授、博士生导师,长江学者特聘教授(北京 100084)。本文系教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“社会主义核心价值观融入国民教育的路径、方法创新研究”(12JZD001)、清华大学—长水学习与终身发展研究院项目“价值的进阶——儿童价值学习的秩序研究”(2019ILD001)的研究成果。

①蒋道平:《青少年社会主义核心价值观现状及其培育路径——基于四川省青少年抽样调查分析》,《西南科技大学学报》(哲学社会科学版)2017 年第 1 期。

②李祥辉:《中学生社会主义核心价值观培育研究——以海南省部分中学为例》,硕士学位论文,海南大学思想政治教育专业,2019 年。

③叶松庆、胡光喜:《“三力同构”视角下中小学生对社会主义核心价值观教育现状调查研究——以安徽省合肥市肥西县为例》,《社会主义核心价值观研究》2018 年第 5 期。

④罗敏、王英:《中小学社会主义核心价值观培育现状的实证研究》,《现代中小学教育》2018 年第 9 期。

观包含国家、社会和公民个人三个层面,且普遍无法深刻领会“民主”和“自由”的具体内涵,呈现出对社会主义核心价值观表层化的认知倾向。在实践方面,中小学生反映对社会主义核心价值观的实践程度有限,较多学生表示自己在日常生活中仅偶尔践行社会主义核心价值观。审视已有研究,尚有以下问题亟待进一步研究:首先,从理论视角上看,已有研究虽然已做出了从认知、情感和行动三个维度来衡量中小学生社会主义核心价值观发展水平的尝试,但未能将三个维度视为个体发展自身价值观过程中不可分割的有机整体,对三个维度的研究及研究结果彼此割裂,较难深入地阐释中小学生核心价值观的发展水平。第二,研究尚未对中小学生核心价值观的发展水平在学生性别、学校类型、父母学历、地区等人口学因素上的差异进行过较全面的描述统计。第三,研究样本多来自单一地区,如海南省、四川成都市和绵阳市、安徽合肥市肥西县等,研究结果的代表性在全国范围内而言较为局限。

本研究在理论视角上坚持社会主义核心价值观教育的整体性原则,认为中小学生对核心价值观的认知与理解、情感与体验、意愿与行动三个维度是不可分割的,具有内在关联性和一致性^①。鉴于现有研究的不足,我们于2019—2020年以我国中小学生为调查对象,进行了一次较大规模的问卷调查,以期从学生视角全面反映我国中小学校开展社会主义核心价值观教育的成效和存在问题。研究主要包括:(一)中小学生对我国践行社会主义核心价值观社会环境的评价,中小学生对十二个核心价值观理解难度的自我报告,及中小学生对核心价值观在总体认知方面的表现,呈现中小学生对社会主义核心价值观的基本认知情况;(二)中小学生对国家、社会、个人三个层面的社会主义核心价值观在认识与理解、体验与评价、意愿与行动上的总体表现,呈现中小学生社会主义核心价值观的发展水平;(三)不同学阶、性别、学校类型、父母学历、地区的中小学生社会主义核心价值观发展水平是否存在人口学差异。

二、研究设计

(一) 调查工具

根据社会主义核心价值观的内涵和一般要求,同时考虑中小学生的身心发展特点和课程学习内容、社会交往范围,课题组分别编制了针对小学生五年级、初中生二年级和高中生一年级学生的调查问卷。每套问卷均包含:1. 人口统计题,统计中小学生的性别、学校类型、父亲学历、母亲学历和所在地区;2. 评分表题两题,分别调查中小学生对我国践行社会主义核心价值观的社会环境的评价和对十二个核心价值观理解难度的自我报告;3. 五点计分的李克特量表题。该类型的题目分为四个维度,分别测量学生在核心价值观总体认知方面的得分(3个题项),及学生在国家层面核心价值观(包括“富强”“民主”“文明”“和谐”共13个题项)、社会层面核心价值观(包括“自由”“平等”“公正”“法治”共14个题项)和个人层面核心价值观(包括“爱国”“敬业”“诚信”“友善”共17个题项)在认知与理解、情感与体验、意愿与行动上的综合得分。李克特量表题中四个维度所对应题目的Cronbach's Alpha系数表明,小学生、初中生和高中生问卷中关于社会主义核心价值观总体认知的题目信度分别为0.83、0.8、0.817,国家层面核心价值观的题目的信度分别为0.776、0.823、0.804,社会层面核心价值观题目的信度分别为0.833、0.868、0.86,公民个人核心层面价值观的题目的信度分别为0.841、0.868、0.867,表明题目具备理想的内部一致性。4. 开放式问题,收集中小学生基于自己认知和经验对未来改进中小学校社会主义核心价值观教育的意见建议。

^①石中英:《价值观教育的阶梯——北京市中小学校社会主义核心价值观教育阶段性目标框架研制》,《人民教育》2019年第24期。

（二）样本分布

本调查采用立意抽样法,抽样标准包括:1. 学生年级;2. 学生性别;3. 学校类型;4. 父母学历;5. 所在地区,包括东部地区(北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南)、中部地区(山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南)和西部地区(广西、四川、重庆、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、内蒙古、新疆)。除去未填明相应信息的样本,本研究样本的人口统计信息具体见表1。

表1 研究参与者人口统计信息描述

		小学生	初中生	高中生
总数		3932	4545	4210
性别	男生	2000	2405	2095
	女生	1932	2140	2115
学校类型	公办学校	2837	2919	3836
	民办学校	671	966	238
	混合制学校	424	660	136
父亲学历	专科及以下	1521	2667	2888
	本科	1840	1553	1130
	硕士及以上	571	325	192
母亲学历	专科及以下	1611	2821	3031
	本科	1797	1483	1030
	硕士及以上	524	241	149
地区	东部地区	2059	2862	1617
	中部地区	405	1530	1216
	西部地区	1307	114	1269

（三）具体方法

对中小学生对社会主义核心价值观认知的基本情况,及中小学生在国家、社会和个人三个层面的社会主义核心价值观的综合得分情况进行描述性统计,从而呈现中小学生对社会主义核心价值观的发展水平。此外,使用 Kruskal-Wallis H 非参数检验法^①比较不同学阶、性别、学校类型、父母学历、地区的中小学生对社会主义核心价值观在总体认知方面的表现,及在国家、社会、个人三个层面的社会主义核心价值观上总体表现的差异。

三、研究发现

（一）中小学生对核心价值观的基本认知情况

1. 中小学生对我国践行社会主义核心价值观的社会环境的评价

“您认为我们国家在下面的价值维度上可以得多少分”(1分为最低,5分为最高)一题调查了中小学生对我国践行社会主义核心价值观社会环境的主观评价。如图1所示,小学生对我国践行“爱国”的社会环境的评价最高(4.8分)，“平等”(4.57分)、“公正”(4.57分)、“文明”(4.55分)则相对较低。初中生对我国践行“爱国”的社会环境的评价最高(4.81分)，“公正”(4.59分)、“平等”(4.58分)和“文明”(4.51分)相对较低。高中生同样对我国践行“爱国”的社会环境的评价最高

^①E. Ostertagová, O. Ostertag & J. Kováč, “Methodology and application of the Kruskal-Wallis test”, *Applied Mechanics and Materials*, Vol. 611, 2014, pp. 115 – 120.

(4.77分)，“平等”(4.48分)和“文明”(4.38分)相对较低。总体而言，小学生、初中生和高中生都对我国在践行个人层面核心价值观中“爱国”“敬业”和“友善”这三个价值维度上的社会环境的评价较高，对践行国家层面核心价值观中“文明”、社会层面核心价值观中“平等”和“公正”的社会环境的评价则较低。值得一提的是，高中生对我国在“文明”这一价值维度上的实践环境的评价比初中生和小学生的评价要低得多，这可能折射出了高中生对我国社会中不文明现象更敏感的观察。

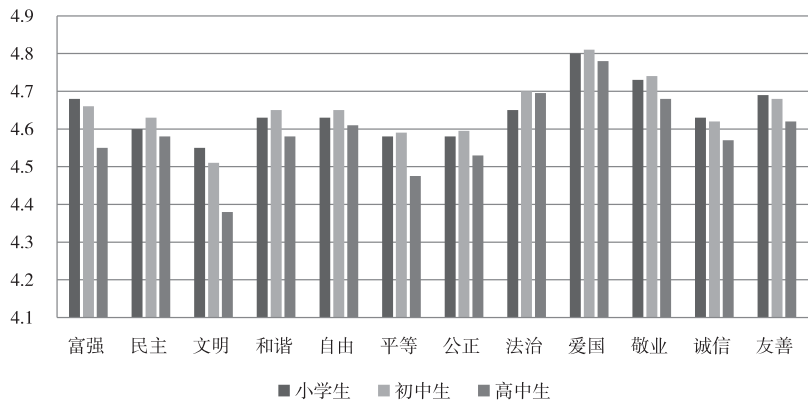


图1 中小学生对我国践行社会主义核心价值观的社会环境的主观评价

2. 中小学生对理解十二个社会主义核心价值观难度的自我报告

十二个核心价值观哪些最难理解，哪些则比较容易？通过邀请中小學生选择对他们而言较难理解的社会主义核心价值观，得到如图2所示的难度比例。仅有3.97%的小学生认为“爱国”是最难理解的核心价值观，同时有48.84%和47.52%的小学生认为“法治”和“民主”是最难理解的核心价值观。仅3.75%的初中生认为“爱国”难以理解，有41.13%和40.03%的初中生认为“民主”和“法治”是最难理解的核心价值观。认为“爱国”难以理解的高中生占3.9%，认为“平等”“公正”“民主”和“自由”较难理解的高中生比例则相对较高，分别为37.83%、37.81%、37.71%和37.50%。

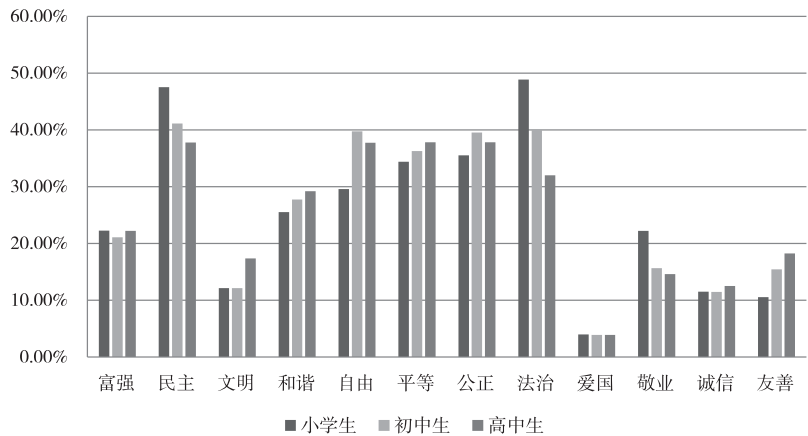


图2 中小学生对理解核心价值观难度的自我报告

3. 中小学生在核心价值观总体认知层面的表现及差异

将中小学生对核心价值观在总体认知方面得分的题目进行加总处理，正态性检验结果表明资料不服从正态分布，呈负偏态分布。偏态分布的集中趋势往往用中位数表示，如表2所示，根据小学生、初中生和高中生对核心价值观总体认知得分的中位数可知，中小学生在总体认知方面的表现是非常好的，呈现出中小学校社会主义核心价值观教育良好的认知成效。基于Kruskal-Wallis H检验的结果，可认为小学生、初中生和高中生在核心价值观总体认知方面的得分差异具统计学意义。

($P < 0.001$),该差异的效应值为 0.086。Cohen 提出效应值(effect size)介于 0-0.2 之间时,现实中的差异为小;0.2-0.8 之间时,现实差异为中等;大于 0.8 时则说明现实中的差异为大^①。可见小学生、初中生和高中生在核心价值观总体认知方面的表现在现实中的差异极小,现实应用意义有限,因此本研究未对其进行进一步的两两比较。

(二) 中小学生在各层面核心价值观上的总体表现及差异

中小学生在国家层面、社会层面、个人层面核心价值观的综合得分均呈负偏态分布。如表 2 所示,中小学生在各层面核心价值观上得分的中位数均偏高,总体表现良好,这表示中小学生对核心价值观的总体发展水平是不错的。检验结果显示,小学生、初中生和高中生在国家层面($P < 0.001$)、社会层面($P < 0.001$)和个人层面($P < 0.001$)核心价值观的综合得分均有显著差异,此差异的效应值分别为 0.223、0.214 和 0.192(表 2)。可见小学生、初中生和高中生在国家和社会层面核心价值观上总体表现差异的实际显著性为中等,有着一定的现实应用意义,有必要对小学生、初中生和高中生在国家和社会层面核心价值观的综合得分进行两两比较。采用 Bonferroni 法校正显著性水平的事后两两比较发现,小学生和初中生(调整后 $P < 0.001$)、小学生和高中生(调整后 $P < 0.001$)、初中生和高中生(调整后 $P < 0.001$)间在国家层面核心价值观的综合得分均有显著差异;小学生和初中生(调整后 $P < 0.001$)、小学生和高中生(调整后 $P < 0.001$)、初中生和高中生(调整后 $P < 0.01$)在社会层面核心价值观的综合得分亦均有显著差异。Kruskal-Wallis H 检验通过比较各组的平均秩次来比较组间得分的大小。根据小学生、初中生和高中生在国家和社会层面核心价值观得分的平均秩次可知,小学生在国家和社会层面核心价值观上的总体表现好于初中生,小学生和初中生在国家和社会层面核心价值观上的总体表现好于高中生。

表 2 中小学生对核心价值观总体认知得分及在各层面核心价值观的综合得分描述性统计及差异

指标	组别	平均数	中位数	标准差	平均秩次	H 值	Cohen's d
总体认知	小学生	13.818	15	2.262	6556.64	25.44 ***	0.086
	初中生	13.744	15	2.176	6222.08		
	高中生	13.727	15	2.349	6277.02		
国家层面	小学生	59.133	61	5.514	6904.87	158.312 ***	0.223
	初中生	58.067	60	6.186	6276.25		
	高中生	57.586	59	6.138	5893.31		
社会层面	小学生	63.623	66	6.801	6899.28	146.089 ***	0.214
	初中生	62.183	64	7.734	6233.75		
	高中生	61.762	63	7.669	5944.41		
个人层面	小学生	76.944	79	7.314	6791.13	117.495 ***	0.192
	初中生	76.077	78	7.781	6357.08		
	高中生	75.327	77	7.86	5912.28		

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

具体而言,在国家层面的核心价值观中,测量学生对“文明”的认知与理解的“您认同有的同学为了考试中取得好的成绩去寺庙里烧香拜佛的行为吗”“您认同说脏话是一种豪爽的表现吗”两题为反向计分题,其中在“烧香拜佛”一题中选择“非常不认同”的小学生、初中生和高中生的比例分别为 59%、45.1% 和 37.6%;在“说脏话是豪爽表现”一题中选择“非常不认同”的小学生、初中生和高中生的比例则分别为 89.5%、82.4% 和 78.9%,可见初中生较小学生、高中生较小学生和初中生对“烧香拜佛”和“说脏话”两种不文明行为更为包容。此外,在“和谐”这一价值维度上,在“您和您的家人能够好好相处”一题中选择“非常认同”的小学生、初中生和高中生的比例分别为 78.9%、69.4% 和

①J. Cohen, *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*, London: Routledge, 1988.

70.1%,可见与小学生相比,初中生和高中生与家人相处时有着较差的和谐体验。

就社会层面的核心价值观而言,在测量学生对“平等”的情感与体验的“成绩不同的同学在老师眼里是平等”一题中,较之小学生(选择“非常认同”的比例为62.5%),初中生和高中生(选择“非常认同”的比例分别为50.9%和47.7%)对老师在成绩平等方面的表现评价较低。在“遇到不公正的事情,您愿意维护公平正义”一题中,小学生、初中生、高中生选择“非常认同”的比例分别为65.3%、56.6%和53.8%,可见在“公平”这一价值范畴上,初中生和高中生较小学生在生活中主动维护公平正义上的行动意愿较低。

综上,虽然小学生、初中生、高中生在各层面核心价值观上的总体表现均为良好,但初中生和高中生在国家和社会层面核心价值观上的总体表现弱于小学生。

(三) 性别差异

检验结果显示,小学男生和女生对核心价值观在总体认知方面的得分,及国家、社会和个人层面核心价值观综合得分的差异均不显著。初中男生和女生在核心价值观总体认知方面的得分,及在个人层面核心价值观上的综合得分在统计学上不存在显著差异,但在国家层面 $[H(1) = 7.677, P < 0.01]$ 和社会层面 $[H(1) = 8.918, P < 0.01]$ 核心价值观上的综合得分在统计学意义上存在显著差异。然而,不同性别的初中生在国家和社会层面核心价值观上综合得分差异的效应值分别为0.077和0.084,极小的效应值说明不同性别的初中生在国家和社会层面核心价值观上总体表现的差异在现实中几乎不存在。

高中男生和女生在核心价值观总体认知方面的得分,及在国家和个人层面核心价值观上的综合得分在统计学上均不存在显著差异,但在个人层面核心价值观上的综合得分在统计学意义上存在显著差异 $[H(1) = 1.488, P < 0.01]$ 。不同性别的高中生在个人层面核心价值观综合得分差异的效应值为0.022,说明高中男生和女生之间在个人层面核心价值观上总体表现的差异的实际显著性非常小。

总体而言,不同性别的中小学生在核心价值观的发展水平上未体现出突出差异。过往亦有研究证实个体价值判断在性别上的差异并不显著^①,与本研究的结果相一致。导致这一研究结果的原因可能是个体的价值观发展受其它因素的影响更大,如家庭社会经济地位。

(四) 学校类型差异

检验结果显示各学校类型的小学生在核心价值观总体认知方面的表现无统计学差异,但在国家层面 $[H(2) = 15.998, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 24.302, P < 0.001]$ 和个人层面 $[H(2) = 29.39, P < 0.001]$ 核心价值观上的综合得分在统计学意义上均存在显著差异。效应值检验结果表明,上述差异的效应值分别为0.12、0.151、0.168,说明不同学校类型的小学生在各层面核心价值观上总体表现的差异在现实中较小。各学校类型的初中生在核心价值观总体认知方面的得分 $[H(2) = 36.626, P < 0.001]$,及在国家层面 $[H(2) = 21.774, P < 0.01]$ 、社会层面 $[H(2) = 24.539, P < 0.001]$ 和个人层面 $[H(2) = 19.638, P < 0.001]$ 核心价值观上的综合得分在统计学意义上均存在显著差异,效应值分别为0.175、0.132、0.141和0.125。这说明不同学校类型的初中生在核心价值观总体认知方面的表现,及在国家、社会、个人层面核心价值观上的总体表现在现实中的差异是比较小的。各学校类型

^①L. J. Walker, “Sex differences in the development of moral reasoning: A critical review”, *Child Development*, Vol. 55, No. 3, 1984, pp. 677 - 691.

的高中生在核心价值观总体认知方面的得分 $[H(2) = 6.119, P < 0.05]$,及在国家层面 $[H(2) = 16.253, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 12.864, P < 0.01]$ 和个人层面 $[H(2) = 11.623, P < 0.01]$ 核心价值观上的综合得分在统计学意义上存在显著差异,效应值分别为0.063、0.117、0.102和0.096,可知不同学校类型的高中生在核心价值观总体认知方面的表现,及在各层面核心价值观上的总体表现在现实中的差异偏小。

可见,不同学校类型的中小学生在核心价值观的发展水平上的差异不大。公办学校是我国义务教育阶段的主体,民办教育是公办教育的有益补充^①。虽然公办学校与民办学校在中小学教育阶段的地位和角色有所差异,但根据本研究的研究结果,不同类型学校的核心价值观教育的成效在现实中的差异是比较小的。这可能是因为不同类型学校对核心价值观教育的重视程度,开展核心价值观教育的途径、方法和资源较为近似,对此有待未来研究者的进一步探究。

(五) 父母学历差异

为了比较父母为不同学历的中小学生在核心价值观总体认知方面的得分,及在国家、社会和个人层面核心价值观的综合得分,采用父亲和母亲学历较高的一方参与分析^②,并在下文将参与分析的父亲或母亲的学历统称为“父母学历”。

1. 不同父母学历的小学生间比较

检验结果显示不同父母学历背景的小学生在核心价值观总体认知方面的得分 $[H(2) = 33.908, P < 0.001]$,及在国家层面 $[H(2) = 52.308, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 15.08, P < 0.01]$ 和个人层面 $[H(2) = 9.865, P < 0.01]$ 核心价值观上的综合得分在统计学意义上均存在显著差异。差异的效应值分别为0.181、0.228、0.116和0.09,说明父母为不同学历背景的小学生在核心价值观总体认知方面的表现,及在社会和个人层面核心价值观上总体表现的差异的实际显著性较小,现实应用意义有限;在国家层面核心价值观上总体表现的差异的实际显著性则为中等,有着一定的现实应用意义,因此本研究对其进行了进一步的两两比较。

事后两两比较发现父母为不同学历背景的小学生和国家层面核心价值观上综合得分的差异在父母学历为专科及以下和本科(调整后 $P < 0.001$)、专科及以下和硕士及以上(调整后 $P < 0.001$)的小学生间有统计学意义。比较各组在国家层面核心价值观综合得分的平均秩次可知,父母学历为本科、硕士及以上的小学生和国家层面核心价值观上的总体表现好于父母学历为专科及以下的小学生。进一步分析发现,在测量小学生对“富强”的情感与体验的“近几年您家庭的年收入有所提高”一题中,选择“非常认同”的父母分别为专科及以下、硕士及以上和本科学历的小学生的比例分别为32.1%、38.7%、及44.3%。可见较之父母为硕士及以上学历、本科学历的小学生,父母学历为专科及以下的小学生基于自身体验,对家庭年收入增长的评价较低。

2. 不同父母学历的初中生间比较

不同父母学历的初中生在核心价值观总体认知方面的得分 $[H(2) = 82.521, P < 0.01]$,及在国家层面 $[H(2) = 131.831, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 98.852, P < 0.001]$ 和个人层面 $[H(2) = 82.413, P < 0.001]$ 核心价值观上的综合得分在统计学意义上均存在显著差异,差异的效应值分别为0.269、0.343、0.295、0.269。可见父母为不同学历背景的初中生在核心价值观总体认知方面表现的差异,及在各层面核心价值观上总体表现差异的实际显著性为中,有着一定的现实应用意义。

①吴晶、鄢庭瑾:《促进义务教育阶段民办学校与公办学校协同发展:现状分析与对策建议》,《人民教育》2020年第9期。

②任春荣:《学生家庭社会经济地位(SES)的测量技术》,《教育学报》2010年第5期。

事后两两比较发现父母为不同学历背景的初中生在核心价值观总体认知上的得分,及在各层面核心价值观综合得分的差异均在父母学历为专科及以下和本科(调整后 $P < 0.001$)、及专科及以下和硕士及以上(调整后 $P < 0.001$)的初中生间有统计学意义。通过比较各组得分的平均秩次可知,父母学历为本科、硕士及以上的初中生在核心价值观总体认知上的表现,及在各层面核心价值观上的总体表现好于父母学历为专科及以下的初中生。

具体而言,在对核心价值观的总体认知上,较之父母学历为本科、硕士及以上的初中生,父母为专科及以下学历的初中生较难理解社会主义核心价值观的十二个概念,且较少认同核心价值观与自己的成长与生活的关联。父母为不同学历的初中生在国家层面核心价值观上综合得分的差异主要体现在“富强”“民主”及“和谐”三个价值维度。就“富强”而言,较之父母为本科、硕士及以上学历的初中生,父母学历为专科及以下的初中生对家庭年收入增长的评价较低,且较少认同本世纪中叶中华民族伟大复兴的中国梦能够实现;就“民主”而言,较少认同自己能够在家庭决策的过程中畅所欲言;“和谐”上,对与同辈相处的和谐体验做出积极评价的比例较少。

在社会层面上,较少比例的父母学历为专科及以下的初中生认同“自由”应是尊重规则下的自主;在“法治”方面,亦较少表示出在生活中遵纪守法的意愿。就个人层面的核心价值观而言,测量学生对“爱国”的意愿与行动的“您会考虑全家移民到美国、加拿大、澳洲、欧洲或日本”一题为反向计分题,其中选择“非常不认同”的父母分别为专科及以下、本科和硕士及以上学历的初中生的比例分别为 62.2%、70.6%、74.8%,可见父母学历为专科及以下的初中生的移民意愿相对较强;此外,父母学历为专科及以下的初中生能够熟练唱国歌的比例较低,且对老师爱国主义精神的评价较低。就“诚信”而言,父母学历为专科及以下的初中生认同诚信是做人的根本的比例较低,且守信的意愿较弱。在“友善”上,父母学历为专科及以下的初中生参加志愿者活动的比例相对较低(表 3)。

表 3 不同父母学历的初中生在各层面核心价值观上综合得分的差异表现

题 项	不同父母学历初中生选择“非常认同”的比例		
	专科及以下	本科	硕士及以上
总体认知			
您能够理解社会主义核心价值观的 12 个概念。	68.5%	77.1%	79.8%
社会主义核心价值观与自己的成长和未来幸福生活是有关系的。	63.1%	73.9%	79.5%
富强			
近几年您家庭的年收入有所提高。	29.7%	43.4%	49%
本世纪中叶中华民族伟大复兴的中国梦能够实现。	62.3%	72.3%	74.5%
民主			
在父母与您商量事情的过程中,您拥有充分表达观点的权利。	52.6%	62.2%	62.1%
和谐			
您和自己周围的同学、朋友相处融洽。	58.1%	69.5%	70.5%
自由			
我们自己追求自由时不能妨碍到别人。	57.9%	69.1%	77.6%
我们不应该根据着装判断一个人,但学生在学校里应该按照要求穿校服。	63.3%	73.7%	73.8%
法治			
无论在校内还是在校外,您都能遵循法律和规则,从来不违反法律和规则。	69.7%	79.6%	79%
爱国			
您能够熟练地唱国歌。	79%	88.9%	92.4%
您的老师热爱自己的国家。	78.6%	86.7%	89%
诚信			
人无信不立。	70.1%	79.7%	80.7%
您会努力去做已经答应了别人的事。	68.4%	77.7%	81.2%
友善			
您常参加班级或组织的志愿者活动。	20.8%	26.5%	28.6%

3. 不同父母学历的高中生间比较

不同父母学历背景的高中生在核心价值观总体认知方面的得分 $[H(2) = 30.29, P < 0.001]$,及在国家层面 $[H(2) = 73.406, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 52.847, P < 0.001]$ 和个人层面 $[H(2) = 77.506, P < 0.001]$ 核心价值观的综合得分在统计学意义上均存在显著差异,差异的效应值分别为0.165、0.261、0.221。根据各差异的效应值可知,父母为不同学历背景的高中生在核心价值观总体认知方面表现的差异的实际显著性较小,现实应用意义有限;但在各层面核心价值观上总体表现的差异的实际显著性为中,因此本研究对其进行了进一步的两两比较。

事后两两比较发现父母为不同学历背景的高中生在各层面核心价值观综合得分的差异均在父母学历为专科及以下和本科(调整后 $P < 0.001$)、及专科及以下和硕士及以上(调整后 $P < 0.001$)的高中生间有统计学意义。比较平均秩次可知父母学历为本科、硕士及以上的高中生在国家、社会和个人层面核心价值观上的总体表现好于父母学历为专科及以下的高中生。差异体现在以下方面:国家层面上,较之父母为本科、硕士及以上学历的高中生,在“富强”方面,父母学历为专科及以下的高中生较少体验到家庭年收入的增长,亦较少对我国的富裕强盛做出积极评价;在“民主”方面所体验到的家庭民主较为缺乏;在“和谐”方面对与朋辈相处的和谐体验做出积极评价的比例较低。

就社会层面而言,父母学历为专科及以下的高中生比父母学历为本科、硕士及以上的高中生较少在“平等”方面体验到家庭内部父亲与母亲之间的平等;在“公正”方面,认为自己体验到了教师在班级评选活动中的尊重态度的比例较低。个人层面的核心价值观上,较之父母为本科、硕士及以上学历的高中生,父母学历为专科及以下的高中生认为父母非常敬业的比例较低;在“友善”层面则较少参加志愿者活动(表4)。

表4 不同父母学历的高中生在各层面核心价值观上综合得分的差异表现

题 项	不同父母学历高中生选择“非常认同”的比例		
	专科及以下	本科	硕士及以上
富强			
近几年您家庭的年收入有所提高。	32.1%	43.1%	48.8%
近几年您认为我们的国家是富裕、强盛的。	58.1%	68.7%	72.4%
民主			
与您有关的事,父母会和您商量。	55.7%	66.2%	69.3%
在父母与您商量事情的过程中,您拥有充分表达观点的权利。	52.2%	63.4%	68.1%
和谐			
您和自己周围的同学、朋友相处融洽。	55.5%	67%	70.9%
平等			
根据您的观察,您爸爸妈妈在家中的地位是平等的。	58.1%	69.7%	73.6%
公正			
您所在的班级的评选活动中,您的老师对同学们的态度是尊重的。	55.1%	65.4%	68.9%
敬业			
您的父母是敬业的。	71.7%	82.8%	87.8%
友善			
您常参加班级或组织的志愿者活动。	17.4%	24.1%	30.7%

(六) 地区差异

1. 不同地区的小学生间比较

检验结果显示不同地区的小学生在核心价值观总体认知方面的得分 $[H(2) = 11.514, P < 0.01]$,及在国家层面核心价值观上的综合得分 $[H(2) = 9.556, P < 0.05]$ 有显著差异,差异的效应值分别为0.099、0.088,在现实中的差异偏小,因此本研究未对其进行进一步的两两比较。

2. 不同地区的初中生间比较

不同区域的初中生对核心价值观在总体认知方面的得分 $[H(2) = 143.713, P < 0.001]$,及在国家层面 $[H(2) = 182.012, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 191.263, P < 0.001]$ 和个人层面 $[H(2) = 84.207, P < 0.001]$ 核心价值观上的综合得分均有显著差异,效应值分别为0.359、0.406、0.417、0.272,说明不同区域的初中生对核心价值观在总体认知方面的表现,及各层面核心价值观上总体表现的差异的实际显著性为中等。

事后两两比较发现各地区初中生对核心价值观在总体认知方面的得分,及国家、社会、个人层面核心价值观综合得分的差异均在中部和东部地区(调整后 $P < 0.001$)的初中生间有统计学意义。通过比较平均秩次可知东部地区的初中生对核心价值观总体认知方面的表现,及在各层面核心价值观上的总体表现均好于中部地区的初中生。

就核心价值观的总体认知而言,东部地区初中生中能够识记、理解社会主义核心价值观,且认为社会主义核心价值观与自身生活成长有关联的比例均高于中部地区的初中生十个百分点以上。在国家层面的核心价值观中,就“富强”而言,东部地区较之中部地区的初中生更多地感受到了家庭年收入的增长、国家的科技进步及国家的富裕强盛,认为本世纪中叶中华民族伟大复兴的中国梦能够实现的比例也更高;就“民主”与“和谐”这两个价值维度而言,东部地区的初中生亦在家庭和校园生活中有着更为积极的体验,且有更高比例的东部地区初中生意识到了环境和谐的重要性。

在社会层面上,较之中部地区的初中生,有更高比例的东部地区的初中生对“自由”有着更准确的把握,能够划清自由与放纵之间的界限。亦有更高比例的东部地区的初中生在家庭及学校中对“自由”“平等”“公正”三个价值维度的体验给出了积极的评价。此外,就“法治”而言,有更高比例的东部地区的初中生表示出了在校内校外遵纪守法的意愿,且能理解法治与个人美好生活之间的关系。另外,在“法治”这个价值维度上,“不论使用了什么方法,只要能赚到钱就没有对错之分”与“如果大家都不遵守班级公约,那么我也可以不遵守”两题为反向计分题,对“赚钱没有对错之分”选择了“非常不认同”的东部与中部地区的初中生分别为77.7%和63.9%;对“法不责众”一题选择了“非常不认同”的东部与中部地区的初中生分别为82.1%和70.5%,可见东部地区的初中生对法治精神的掌握更好。

就个人层面的核心价值观而言,有更高比例的东部地区的初中生理解“诚信”是做人的根本,也更愿意在生活中践行“诚信”这一价值观;就“敬业”而言,更多东部地区的初中生对父母与老师在“敬业”方面的表现给予了较高评价;在“友善”方面,东部地区初中生参加志愿者活动的频次亦较中部地区的初中生高(表5)。

3. 不同地区的高中生间比较

不同区域的高中生对核心价值观在总体认知方面的得分 $[H(2) = 29.03, P < 0.001]$,及在国家层面 $[H(2) = 41.618, P < 0.001]$ 、社会层面 $[H(2) = 97.727, P < 0.001]$ 和个人层面 $[H(2) = 91.925, P < 0.001]$ 核心价值观上的综合得分均有显著差异,效应值分别为0.161、0.195、0.305、0.296,说明不同区域的高中生在核心价值观总体认知方面表现的差异,及在国家层面核心价值观上总体表现差异的实际显著性较小。但不同区域的高中生在社会和个人层面核心价值观上总体表现的差异的实际显著性为中,有必要对其进行进一步的两两比较。

事后两两比较发现各地区高中生在社会和个人层面核心价值观综合得分的差异均在西部和东部地区(调整后 $P < 0.001$),及中部和东部地区(调整后 $P < 0.001$)的高中生间有统计学意义。根据各组得分的平均秩次可知,东部地区的高中生在各层面核心价值观上的总体表现好于中部和西部地区的高中生。

表 5 不同地区初中生在各层面核心价值观上综合得分的差异表现

题项	东部与中部地区初中生选择“非常认同”的比例	
	东部地区	中部地区
总体认知		
您能够识记社会主义核心价值观的 24 个字。	81.6%	71.1%
您能够理解社会主义核心价值观的十二个概念。	77.3%	63.7%
社会主义核心价值观与自己的成长和未来的幸福生活是有关系的。	74.1%	58%
富强		
近几年您家庭的年收入有所提高。	40.5%	29.4%
近几年看,我们国家的科技进步是显著的。	81.6%	68%
近几年您认为我们的国家是富裕、强盛的。	70.5%	58.7%
本世纪中叶中华民族伟大复兴的中国梦能够实现。	71.1%	59.6%
民主		
与您有关的事,父母会和您商量。	64.3%	52.2%
在父母与您商量事情的过程中,您拥有充分表达观点的权利。	60.7%	50.3%
和谐		
您和自己周围的同学、朋友相处融洽。	68%	55.1%
您和您的家人能够好好相处。	73.6%	61.4%
周围环境和諧对您的学习生活来说是重要的。	79.8%	65.9%
自由		
您认同“我们追求的自由需要建立在不妨碍他人的前提之下”吗?	69.7%	52.6%
我们不应该根据着装判断一个人,但学生在学校里应该按照要求穿校服。	73.9%	57.3%
老师能够接受同学对老师观点提出的不同意见。	58%	47.1%
平等		
老师能够平等地对待班上的男同学和女同学。	63%	53%
根据您的观察,您爸爸妈妈在家中的地位是平等的。	68.9%	56.6%
公正		
您所在的班级的评选活动中,您的老师对同学们的态度是尊重的。	66.3%	54.7%
您所在的班级的评选活动中,您的老师能够向同学们充分解释评选的步骤。	66.2%	55.3%
法治		
无论在校内还是在校外,您都能遵循法律和规则,从来不违反法律和规则。	78.7%	65.9%
公民的基本权利受法律保护。	82.6%	67.3%
诚信		
您认同“人无信不立”吗?	78.8%	66.2%
您会努力去做已经答应了别人的事。	78%	63.3%
敬业		
您的父母是敬业的。	84.3%	69.7%
您的老师在教书育人方面兢兢业业。	80.8%	69%
友善		
您常参加班级或组织的志愿者活动。	25.6%	20%

具体而言,在社会层面的核心价值观上,较之中部和西部地区的高中生,在“自由”层面,东部地区的高中生对自由的理解与认知更为深刻,在学校中也更多地通过老师对学生不同意见的包容体验到自由;在“平等”方面,在学校时更多地通过老师平等对待不同性别、不同成绩的学生体验到平等,也更多地在家庭中感受到了父亲与母亲地位的平等;就“公正”层面而言,在班级评选活动中更多地凭借班级遵循的“公平公正”原则、老师的态度、老师的充分解释体验到了公正。

个人层面的各价值范畴上,在“爱国”上,较之中部和西部地区的高中生,有更多东部地区的高中生了解建军节和建党节的背景知识;在“诚信”方面,对信守承诺的意愿与行动更为强烈;在“敬业”层面,更多地在家和班级内通过父母和老师的表率体验到了敬业;在“友善”方面亦更多地表现出帮助同学补习功课的友善意愿,常参加志愿者活动的比例也相对更高(表6)。

表 6 不同地区高中生在各层面核心价值观上综合得分的差异表现

题 项	不同区域高中生选择“非常认同”的比例		
	东部地区	中部地区	西部地区
自由			
您认同“我们追求的自由需要建立在不妨碍他人的前提之下”吗?	70.3%	64.1%	56.9%
我们不应该根据着装判断一个人,但学生在学校里应该按照要求穿校服。	69.6%	57.1%	66.3%
老师能够接受同学对老师观点提出的不同意见。	61.2%	46.1%	45.5%
平等			
成绩不同的同学在老师眼里是平等的。	56%	39.7%	44.2%
老师能够平等地对待班上的男同学和女同学。	67.3%	51.3%	56.6%
根据您的观察,您爸爸妈妈在家中的地位是平等的。	70.6%	56.3%	58.4%
公正			
您所在的班级的评选活动中,总是能体现公平公正的原则。	61.6%	43%	46.5%
您所在的班级的评选活动中,您的老师对同学们的态度是尊重的。	67.8%	54.1%	52.6%
您所在的班级的评选活动中,您的老师能够向同学们充分解释评选的步骤。	68.9%	53.6%	54.3%
爱国			
您了解我国建军节的背景知识。	57.2%	36.9%	53.4%
您了解我国建党节的背景知识。	57.2%	38.2%	52.4%
诚信			
您会努力去做已经答应了别人的事。	78.3%	69.9%	65%
敬业			
您的父母是敬业的。	81.9%	74.1%	70.8%
您的老师在教书育人方面兢兢业业。	80.6%	69.6%	70.7%
友善			
您愿意牺牲自己的时间去帮助一个成绩较差的学生补习功课。	49%	36.7%	37.9%
您常参加班级或组织的志愿者活动。	23.6%	17.2%	18.8%

（七）中小学生对社会主义核心价值观教育的意见与建议

删去未作答的案例,对中小学生在开放性问题“如果你有机会向学校的老师和校长提出改进社会主义核心价值观教育的建议您最想提哪些建议”中的填答结果进行词频分析。分析结果可见,小学生、初中生和高中生均认为过重的学习负担与成绩压力对师生互动有着负面影响,是影响自身全面发展、深化社会主义核心价值观教育的负面因素。此外,中小学生均提出,要进一步促进学生对社会主义核心价值观的理解、避免形式主义,需以各类实践活动促进学生对社会主义核心价值观的理解与内化,死记硬背是不可取的(表7)。

四、结论、讨论与建议

本研究通过中小学生对核心价值观的基本认知情况、在各层面核心价值观上的总体表现呈现了中小学生对社会主义核心价值观的总体发展水平,并着重检验了中小学生对核心价值观各方面的表现在学阶、学生性别、学校类型、父母学历和地区上的差异。本文的研究发现可以归纳为以下几点：

表 7 中小学生对进一步开展社会主义核心价值观教育的建议

	关键词	词频	引用示例
小学生	实践	132	“多以实践活动代替理论说教、背述。” “让我们一起在实践中更加深刻地了解和理解其中的含义。”
	作业	25	“德、智、体、美、劳综合发展,我们的学习压力太大了,作业太多,社会实践和思想品德教育非常稀少。”
	成绩	18	“老师就会对成绩好的同学精心照顾,对差的同学,就几乎不管。” “在关心成绩的同时,也关心我们的全面发展。”
	家长	16	“从家长老师做起,从学校和社会上的领导们做起,做我们的榜样来影响我们。” “希望老师多把学习互动与家长做起来”
	素质	16	“多提倡素质教育,不要死学习。”
	宣传	15	“活动宣传形式可以再丰富多样化。”
	形式	12	“少一些形式主义,多一些实践。”
	班会	9	“开展班会,从身边小事做起。”
初中生	活动	132	“希望多让我们体验、践行关于社会主义核心价值观的活动,让我们深刻理解它的含义和用处。” “开展有关的有教育意义的活动(如主题班会,讲座等)加强同学们对二十四字的理解以及对公民层面要求的践行。”
	实践	77	“希望能有更多的社会实践使得同学们更加深入和投入到社会主义核心价值观教育。” “多进行实践活动,不能只浮于书本。”
	作业	40	“不要死读书拼命做作业,多实践多动脑开拓思维。”
	成绩	19	“我现在是一名初二的学生,妈妈张口闭口就是中考,说现在的教育制度只有学习,我觉得并不是所有人学习都有天赋都学习优秀成绩优异,我希望不要放弃任何一个孩子。” “学生在学校成绩差也应该要被尊重,成绩不好的同学更需要老师耐心关爱。”
	素质	15	“多开展社会实践活动来更多地锻炼学生的综合素质,使学生可以德、智、体、美、劳全面发展。”
高中生	活动	106	“积极开展一些讲座和活动,激发学生们的积极性,但应注意活动时应该积极和同学互动,让同学们增强兴趣,绝对不可敷衍。” “组织实际的活动或者是让同学深入学习,只是背会二十四个字是没有用的。” “多参加一些实际社会活动更深刻地体会社会主义核心价值观。”
	老师	105	“老师的素质和修养有待进一步提高,教学方法应更加灵活,校方对教师的教学培训应更加完善,与家长共同努力提高学生的学习水平。” “老师能够尊重每一个学生,不偏心成绩好的学生。”
	实践	62	“社会主义核心价值体系构建是一项系统工程,不仅是一个理论问题,更是一个实践问题。需要多创造实践的机会。”
	理解	38	“不要灌输核心价值观,人的价值观不是灌输进去的,不能靠死记硬背来臆断对价值观的理解与肯定。”
	宣传	35	“多宣传社会主义核心价值观,可以做一些关于它的活动。”
	素质	31	“学校要全面贯彻党和国家的教育方针,坚持育人为本、德育为先,实施素质教育,促进学生健康成长,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。”
	课程	24	“不要只是表面应付抽出少量时间对其开设课程,要将其解释并逐步深入探究。”
	成绩	20	“老师不要总依据成绩来判断学生的一切。”
	作业	14	“压力少点,作业少点,效率高点。”
	班会	13	“开展有关社会主义核心价值观的主题班会。”
	家长	12	“应积极与家长沟通社会主义核心价值观的目的,做到家长正确引导学生走核心路线。” “建议老师与家长联系畅通。”

首先,中小学生对社会主义核心价值观的总体发展水平良好,但十二个核心价值观对中小学生在理解的难度上存在一定差异,且中小学生对我国践行十二个核心价值观的社会环境的评价也存在差异。研究结果显示,我国中小学生对核心价值观在总体认知方面的表现,及在国家层面、社会层面和个人层面核心价值观上的总体表现都是不错的,且未在不同学校类型上体现出显著的现实差异,说明党的十八大以来,我国中小学生的核心价值观在认知与理解、情感与体验、意愿与行动三个维度上得到了发展,我国各级各类中小学校的社会主义核心价值观教育取得了实际的效果。但是,国家层

面核心价值观中的“民主”与社会层面的核心价值观对于我国中小学生而言在理解上是存在一定困难的,个人层面的核心价值观对学生来说则较易理解,这可能与国家、社会层面的核心价值观相对个人层面的价值观而言较为抽象有关。同时,中小学生对我国国家层面核心价值观中的“文明”、社会层面核心价值观中的“平等”和“公正”的社会实践环境的评价较低,对个人层面核心价值观的社会实践环境的评价则较高,这一方面可能是由中小学生在理解和体验这些价值观时的难度较大导致,另一方面则折射了中小学生对当前我国社会生活中某些不平等、不公正、不文明等现象的敏感性与经验观察。

第二,中学生在核心价值观上的总体表现较小学生弱。本研究发现,虽然中小学生在各层面核心价值观上的总体表现普遍良好,但中学生的总体表现却弱于小学生。这似乎与我们的直觉经验相悖,因为在我们的普遍认知中,随着学生年龄、知识与经验的增长,其在价值观方面的表现亦应随之成长。但本研究的结果却显示,较之小学生,在“文明”方面,中学生对“烧香拜佛”和“说脏话”两种不文明行为更包容;“和谐”上,中学生与家人相处时感受到更少的和谐体验;“平等”这个价值范畴上,中学生则更多地 in 班级环境中感受到老师因成绩不同导致的区别对待;“公平”方面,中学生在生活中维持公平正义的意愿较低。导致该现象产生的原因可能有以下几点:第一,中小学生均指出学习负担和成绩压力是阻碍深化核心价值观教育实践的重要因素。应试教育挤压了价值教育的空间,甚至使价值教育沦为形式。比起小学生,初中生和高中生的升学压力可能更大,面对中考、高考的压力,中学生不得不投入更多时间到自己的学业上,参与核心价值观实践的时间有限,这可能是导致高中生在“公平”这一价值维度上的行动力较弱的原因。中高考的升学压力也会影响班级和家庭的整体氛围,这可能正是中学生感到老师未做到平等对待不同成绩的学生、且与家人相处较不和谐的主要原因。第二,较之小学生,中学生可能更多地受到了社会不文明现象的影响。虽然中学生较小学生年龄长、社会经验丰富,但中学生所增加的社会经验,既有可能是积极正向的,也有可能是消极负面的。研究结果显示,中学生对迷信、不文明用语的行为更包容,信守承诺的意愿更低,即有可能是由他们更多地受到了社会环境和网络文化中不文明、不诚信的现象所导致的。第三,这种差异产生的另一个原因可能是中学生的阶段发展目标与小学生不一致。根据埃里克森的人格发展理论,处于青春期的个体(12-18岁)正面临自身角色混乱的危机,其核心发展需求是通过评价自己的过去、思考自己的将来,以解答“我是谁”这一问题,建立自我同一性,从而应对社会对自己的期望^①。中学生在建立自我同一性的过程中积极考虑各种可能的选择,可能导致其对不文明现象更加包容;亦更有可能由于角色混乱的危机与父母发生冲突,使中学生较少感受到与家人相处的和谐体验。

第三,中小学生在核心价值观上表现的差异在家庭因素上有着较突出的体现。研究发现,父母学历为专科及以下的中小学生在核心价值观上的表现弱于父母学历为本科、硕士及以上的中小学生。这种差异往往体现在中小学生对核心价值观情感与体验这一维度上。以高中生为例,较之父母为本科、硕士及以上学历的高中生,在“富强”层面,父母学历为专科及以下的高中生更少体验到家庭年收入的增长、国家的富裕强盛;在“民主”上,较少体验到家庭的民主氛围;在班级和日常生活中较少通过与朋辈相处体验到“和谐”;在“平等”这一维度上,较难在家庭中体验到性别平等;较少通过老师在班级评选中的尊重态度体验到“公正”。此外,在“敬业”方面,父母学历为专科及以下的高中生较少认为父母非常敬业,亦表现出较低的参与志愿者活动的“友善”意愿。这种差异实际上体现了家庭社会经济地位和家庭整体价值氛围对青少年价值成长的影响。就家庭社会经济地位而言,父母

^①E. Erickson, *Identity, Youth and Crisis*, New York: Norton, 1969.

学历是测量家庭社会经济地位的核心考量因素之一^①。父母学历较低的家庭,其家庭社会经济地位亦可能相对较低。由于较低的家庭富裕程度,父母学历为专科及以下的高中生可能较难体验到国家“富强”与父母“敬业”。家庭社会经济地位会对父母的教养方式和家庭氛围产生影响。有研究表明,在较低社会经济地位的家庭中,父母的教养方式相对较专制,对孩子社会化发展的正向干预较少^②。在较专制的家庭氛围下,学生在家庭中体验到“民主”“和谐”“平等”和“公正”可能是比较困难的。青少年家庭的整体价值氛围又会影响青少年在学校生活中的价值品质^③,父母较少的积极干预可能导致学生对自己在班级和学校中所体验到的“平等”“公正”“民主”评价较低,并表现出较低的“友善”意愿。“家庭是孩子的第一所学校,父母是孩子的第一任老师”,家庭中的价值学习与家庭价值环境对孩子价值发展的重要性可见一斑。

第四,地区发展水平或影响中小学生在核心价值观上的表现。以高中生为例,东部地区的高中生对“自由”“爱国”的认识与理解、对“自由”“平等”“公正”和“敬业”在情感与体验上的表现,及对“诚信”和“友善”在意愿与行动这一维度上的品质都好于中部及西部地区的高中生。这在一定程度上体现了区域教育和教育发展水平对中小学校社会主义核心价值观教育效果的影响。研究表明,由于发展政策、产业基础、地理位置等因素的影响,东部地区经济发展水平高于中部和西部地区,且区域差异仍在不断扩大^④。地区经济发展的不平衡会导致地区教育投入的失衡,进而致使教育发展在机会上的不平等^⑤。这可能导致中西部地区中小学校较之东部更缺乏开展社会主义核心价值观教育的资源,缺乏经费和对校长及教师的培训;在社会中亦更有可能因宣传、公共教育的缺位而带来较淡薄的价值学习氛围,因此使中西部地区学生在各层面核心价值观上的表现弱于东部地区学生。

以上研究的结论一方面有助于教育者比较全面地了解党的十八大以来我国中小学开展社会主义核心价值观教育所取得的成效,另一方面对于我国中小学校“十四五”期间进一步深化社会主义核心价值观教育具有启示意义,主要包括:中小学校要进一步提高对社会主义核心价值观教育重要意义的认识,建立多元的学生评价体系,在评价体系中纳入对学生价值品质的评价,释放成绩和升学压力;关注不同学阶学生在各层面社会主义核心价值观上认知和表现上的差异,凸显社会主义核心价值观教育的学段特点;坚持协同性原则,为中小学生的核心价值观学习提供协调一致的学校、家庭和社区支持环境,解决家庭与社会负面价值氛围对中小学生学习价值观消极影响的问题;强化实践育人环节,中小学校可以通过案例讨论、角色扮演、社团活动、主题活动等丰富多彩的实践活动形式促进中小学生对核心价值观的实践理解、情感体悟和行为表达;中央政府和教育主管部门应做好顶层设计,完善各地区核心价值观教育的国家目标和指导方针,加大帮扶中西部地区开展核心价值观教育,促进不同区域间的交流协作,弥合我国中小学校核心价值观教育上的区域差异。

(责任编辑:程天君)

①曲艺、罗燕、张家铨:《中国大学生社会经济地位测量构想》,《清华大学教育研究》2020年第1期。

②A. Lareau, “Invisible inequality: Social class and childrearing in black families and white families”, *American Sociological Review*, Vol. 67, No. 5, 2002, 747-776.

③石中英:《当前加强青少年价值教育的几点建议》,《中国教育学刊》2014年第1期。

④魏建国、胡绍波、郭晨:《收入收敛、技术收敛与区域发展差异——基于中国地级市的空间计量分析》,《华中师范大学学报》(人文社会科学版)2017年第5期。

⑤魏后凯、杨大利:《地方分权与中国地区教育差异》,《中国社会科学》1997年第1期。

A Questionnaire Survey on the Efficiency of Core Socialist Values Education in China's Primary and Middle Schools: A Study from Students' Perspective

CAO Ge, SHI Zhongying

Abstract: Since the 18th National Congress of the Communist Party of China, the core socialist values education has been carried out in China's primary and middle schools. To have a better understanding of the efficiency of the education, 3932 elementary school students, 4545 junior high school students, and 4210 senior high school students across the country were surveyed. Results show that students score very high in the aspect of overall cognition of the core socialist values. They also obtain high scores in cognitive, emotional and behavioral dimensions of the core values at the national, social and personal levels. This indicates that the education of the core socialist values in primary and middle schools is effective overall. Students' performances vary with their grade levels, their parents' educational backgrounds and the regions they are from; middle school students' performance is weaker than that of the primary school students; the performance of the primary and secondary school students whose parents have a college degree or below is weaker than the performance of those whose parents have a bachelor's degree, master's degree or above; the performance of students from the middle and western regions is weaker than that of the students from the eastern part of China. The results of the study provide empirical support for improving the education of the core socialist values in primary and secondary schools, and suggest that we should, among others, strengthen our understanding of the importance of the education in this regard by paying attention to the characteristics of the students at different levels, adhere to the principle of coordination, strengthen practice-based education, and pay attention to regional differences.

Keywords: core socialist values; values education; elementary and middle schools; student perspective

About the authors: CAO Ge is Post-doctoral Fellow at Institute of Education, Tsinghua University (Beijing 100084); SHI Zhongying, Distinguished Professor of the Changjiang Scholars Program, is Professor and PhD Supervisor at Institute of Education, Tsinghua University (Beijing 100084).