

旅游演艺传播环境评价体系构建及应用研究

黄 丹 王廷信

〔摘 要〕 根据旅游演艺传播环境的构成要素及区域评价的实际需要,文章基于层次分析法构建了旅游演艺传播环境评价体系,利用德尔菲法进行评价指标的筛选和修订,利用模糊综合评价法进行指标权重的计算,并在此基础上对中国大陆地区 31 个省(自治区、直辖市)的旅游演艺传播环境进行了实证分析。评价结果初步评估了各省份旅游演艺传播环境在全国范围内所处的水平和位置,而从评价等级的空间格局来看,中国七大区域的旅游演艺传播状况和本研究的环境评价结果在总体上表现出较高的一致性,这在某种程度上佐证了评价体系的可靠性和科学性。

〔关键词〕 旅游演艺;传播环境;评价体系

旅游演艺是以旅游者为主要观众,以地域文化为主要表现内容,在旅游城市、旅游景区内或其附近选址推出的,能为当地旅游业发展带来积极影响的大型表演活动(毕剑,2017,第 43—44 页)。与常规的演出艺术相比,旅游演艺是一种在演出场所和受众上都较具指向性和较具特色的艺术表演活动,其经营模式和传播体系都有别于一般的艺术传播。旅游演艺传播环境是指旅游演艺传播活动赖以生存与发展的各种环境要素的总和。在中国,各地区的环境发展并不均衡,不同传播环境下形成的旅游演艺传播规模和效果也各不相同。根据传播环境的构成要素及评价要求,本研究基于层次分析法构建旅游演艺传播环境评价体系,利用德尔菲法进行评价指标的筛选和修订,利用模糊综合评价法进行评价指标权重的计算,并在此基础上对中国大陆地区 31 个省(自治区、直辖市)的传播环境进行了实证分析。

一、文献回顾

相对旅游演艺的快速发展而言,关于旅游演艺的提法和研究都略显滞后。从国外的研究来看,虽然稍早于国内,但关于旅游演艺的研究仍不成体系,很多相关文章的标题及关键词里并不包含“旅游演艺”,给文献检索和进一步深入研究带来了困难。国外涉及旅游演艺的研究始于 Dean MacCannell 从社会学和人类学角度研究的“上演的本真性”,之后学界的研究主要集中于文化效应(Dunbar-Hall,2001)、节庆活动(Janiskee,2006)及文化原真性(Daniel,1996)等方面。从国内的研究来看,时间

黄丹,东南大学艺术学院博士生(南京 210096),上海商学院酒店管理学院讲师(上海 200235);王廷信,文学博士,中国传媒大学艺术研究院教授、博士生导师,国务院学位委员会学科评议组成员(北京 100024)。

上稍晚于国外,最初的研究是从主题公园和旅游景区文娱演出切入。随着旅游演艺的进一步发展,相关理论和实证研究逐渐增多,研究范围也不断广阔,主要涉及产品开发研究(林振宇、赵瑞熙,2017)、受众感知研究(单延芳,2015)、品牌营销(宋云、余屿,2011)、产业发展(毕剑,2017,第117—172页)、文化效应(俞丽波,2013)和艺术审美(罗洁璐,2014)等,总体涉及面较广。但是,目前基于艺术传播视角的研究却是少之又少,本研究尝试从该视角出发,构建旅游演艺传播环境评价体系并进行实证研究,从研究视角和路径上来说是一种探索。

二、评价体系的构建

(一) 层次分析法及评价体系的初构

层次分析法的基本思想是将复杂问题进行分解,将影响决策或评价的相关因子划分为目标层、准则层、指标层等层次,对比各层次因素的重要性,得到各因素的权重,进而对问题进行综合评价。作为一种将定性和定量分析相结合的方法,层次分析法既包含主观逻辑判断,又包含客观精确计算,是一种较具科学性的决策或评价方法,广泛运用于各行业的评价工作(王红梅,2020)。本研究运用层次分析法构建指标体系,指标选取遵循科学性、系统性、典型性和可行性原则,以使评价结果尽量全面而客观。

目标层位于层次结构的顶层,指出评价研究的主要目标,即旅游演艺传播环境。准则层,位于层次结构的中间层,是指解决问题的所有中间环节,也就是进行传播环境评价所需考虑的主要视角。本层次采用环境分析的经典工具 PEST 模型为基本框架,PEST,是指政治(political)、经济(economic)、社会(social)和技术(technological)四大类外部环境。由于本评价体系是针对不同地区的传播环境进行评价,对于科技这样可灵活运用于各地区的资源要素,暂不作讨论。根据传播环境的主要构成要素和区域评价的实际需要,将经济环境、政治环境、社会文化环境、自然环境和产业环境五大模块作为重要准则,依次用 B1、B2、B3、B4 和 B5 指代。

指标层位于层次结构的底层,是解决问题的方案层。指标层分为一级指标和二级指标两个层次,一级指标包括区域经济发展水平、消费市场等 11 项指标,依次用 C1、C2……C11 指代;二级指标包括人均地区生产总值、文化消费综合指数等 17 项指标,依次用 D1、D2……D17 指代。

(二) 评价指标的筛选与修订

本研究采用德尔菲法对评价指标进行筛选与修订,根据初步构建的旅游演艺传播环境评价体系设计问卷,邀请专家依照李克特量表对各指标重要性程度进行打分,重要性程度对应分值的规则为:“很不重要”对应“1 分”,“不重要”对应“2 分”,“一般”对应“3 分”,“重要”对应“4 分”,“很重要”对应“5 分”。此外,专家可对所有指标提出修订意见。在整个筛选与修订过程中,专家之间互不讨论,收回问卷后对第一轮调研结果进行整理、归纳、统计,在此基础上形成第二轮专家意见征询表,并再次按照第一轮的流程征询专家意见。通过数轮信息交流和反馈修正,使专家意见逐步趋向一致,最终获得专家的集体判断结果。

1. 专家的遴选

专家素质和数量选择是建立科学而全面的评价体系的基础条件。为保证研究结果的可靠性,本研究遴选的专家条件如下:(1)在高校从事旅游演艺相关研究并具有一定影响力的学者,具有高级职称或博士学位;(2)文化与旅游厅行政管理人员;(3)旅游行业高级管理人员;(4)旅游演艺行业高级管理人员;(5)旅行社资深高级导游。在专家数量上,目前较为一致的看法是,评估或预测的精度与

参与咨询人数呈函数关系,即在一定范围内精度随着专家人数的增加而递增,而当参加人数接近 15 人时,进一步增加专家人数对评估或预测精度影响不大(王红雨,2015)。结合实际情况,本研究邀请 20 名资深专家参与指标体系修订,其中包括高校专家 8 名,文化与旅游厅行政管理人员 2 名,旅游行业高级管理人员 5 名,旅游演艺行业高级管理人员 3 名,旅行社资深高级导游 2 名。问卷调查每一轮发放 20 份专家征询表,回收率均为 100%。

2. 指标筛选标准

用德尔菲法进行指标筛选尚未有完全统一的标准,其中较具代表性的筛选方法是将“专家意见集中程度”和“专家意见协调程度”作为重要依据(李秀红,2018;李梦,2014),较适合本研究的指标筛选与修订。专家意见集中程度是指专家对各指标重要性的意见集中程度,以各评价指标所得分值的算术平均值表示,均值越高说明该指标重要性程度越高。表示专家意见集中程度的均值用公式 $M_j = \frac{1}{m_j} \sum_{i=1}^m C_{ij}$ 计算, m_j 为评判第 j 个指标的专家人数, C_{ij} 为第 i 个专家对第 j 个指标的重要性程度评分, M_j 代表对应的第 j 个指标的算术平均值,通常认为均值大于等于 3.5 的指标可入选(梁伟,2015,第 101 页;袁金宝,2011,第 92 页)。专家意见协调程度是判断专家对各项指标意见的一致性程度,可由变异系数 V_j 表示。变异系数计算公式为 $V_j = S_j/M_j$,其中 S_j 为第 j 个指标的标准差, M_j 为对应的第 j 个指标的算术平均值, V_j 表示第 j 个指标的变异系数。变异系数反映专家对某指标评价的相对重要性的波动程度,变异系数越小,表明该指标的专家意见分歧程度越低,协调程度越高,意见趋于一致。在指标筛选过程中,如果变异系数大于等于 0.25,则认为该指标的专家协调程度不够,可直接舍去(梁伟,2015,第 101 页;袁金宝,2011,第 92 页)。

3. 指标筛选与修订

从准则层的统计结果来看,从 B1 到 B5 所有指标的专家意见集中度 M_j 在 3.7 和 4.4 之间,均大于 3.5,变异系数 V_j 在 0.11423 和 0.23365 之间,均小于 0.25。从一级指标的统计结果来看,在 C1 到 C11 所有的指标中,C7 的专家意见集中度 M_j 为 3.45,小于 3.5,变异系数 V_j 为 0.28947,大于 0.25,说明专家意见集中度和协调程度都不达标准,将 C7 及其对应的唯一下一级指标 D9 删除。除 C7 以外,其他一级指标的专家意见集中度 M_j 在 3.5 和 4.35 之间,均大于或等于 3.5,变异系数 V_j 在 0.13285 和 0.23633 之间,均小于 0.25。从二级指标的统计结果来看,在 D1 到 D17 所有的指标中,D9 已经被删除;D4 的变异系数 V_j 为 0.26606,大于 0.25,说明该指标专家协调程度不够,舍去;D5 的专家意见集中度 M_j 为 3.25,小于 3.5,变异系数 V_j 为 0.29740,说明专家意见集中度和协调程度都不达标准,亦不予保留。

综上统计分析,并结合专家意见,作以下修改:(1)“本地消费市场”因素与旅游演艺传播的关系不甚密切,而关系较为紧密的“客源地消费市场”因素在产业环境中已有所体现,并且部分省份的“文化消费综合指数”为非公开数据,根据可行性原则及专家意见,将指标“消费市场”及其下一级指标删除。(2)“社会文化环境”准则层下的“居民受教育程度”和“教育资源”指标以及“自然环境”准则层下的“空气”指标与旅游演艺传播的关系不甚密切,结合相关指标的意见集中度和意见协调度,将以上指标及其下层指标删除,并将准则层“社会文化环境”修正为“文化环境”。(3)交通条件也是需要考虑的因素,在“经济环境”准则层下增加一级指标“区域交通条件”以及对应的二级指标“区内交通条件”和“对外交通条件”,并将准则层“经济环境”修正为“社会经济环境”。(4)部分省份的“文化产业发展综合指数”为非公开数据,会对环境评价造成障碍,而利润总额是衡量行业管理水平和成长发展能力最主要的指标(何海、苏洁,2010,第 131 页)。根据可行性原则及专家意见,用“规模以上文化及相关产业利润总额”指标替换原“文化产业发展综合指数”指标。(5)旅游目的地的声誉也是需

要考虑的因素,在“产业环境”准则层下增加一级指标“旅游业声誉”以及相应的二级指标“作为旅游目的地的声誉”。

表 1 修订后的旅游演艺传播环境评价体系

目标层	准则层	一级指标	二级指标
A 旅游演艺传播环境	B1 社会经济环境	C1 区域经济发展水平	D1 人均地区生产总值(元)
		C2 区域交通条件	D2 区内交通条件(辆/万人) D3 对外交通条件(万人)
	B2 政治环境	C3 政府态度	D4 政府支持程度(份)
	B3 文化环境	C4 地域文化	D5 丰富度(项) D6 特色程度(项) D7 影响力(项)
	B4 自然环境	C5 旅游适宜期	D8 年舒适期(季节)
	B5 产业环境	C6 文化产业发展水平	D9 规模以上文化及相关产业利润总额(万元)
		C7 旅游接待规模	D10 国内外游客人数(万人次)
		C8 旅游资源基础	D11 世界遗产数量(项) D12 国家级风景名胜区数量(处) D13 国家 5A 级旅游景区数量(处) D14 国家森林公园数量(处) D15 世界或国家级地质公园数量(处)
		C9 旅游业声誉	D16 作为旅游目的地的声誉(分)

调整后的评价指标体系如表 1 所示,在此基础上再次设计问卷,并按照第一轮的流程进行第二轮专家意见征询,所有指标的专家意见集中度 M_j 在 3.7 和 4.5 之间,均大于 3.5,变异系数 V_j 在 0.11250 和 0.23365 之间,均小于 0.25,也即各级指标的专家意见集中度 M_j 和专家协调度 V_j 均达到指标入选标准,并且专家未提出新的修订意见。至此最终确立如表 1 所示的由 1 个目标层、5 个准则层、9 个一级指标和 16 个二级指标所构成的评价体系。

三、指标权重的确定和解释

(一) 指标权重的计算

权重是指每个指标在整体中所占比重的大小,反映了指标在整个评价体系中的相对重要程度(杨武、杨大飞、雷家骕,2018)。评价体系中各指标都有不同内涵,重要性程度也各不相同,需要通过确定权重来体现某一指标在整个评价体系中的重要程度。权重确定是否科学合理将直接关系到评价结果的客观性和准确性,因此,选择合适的权重计算方法非常重要。有学者对常见的权重计算方法进行比较研究后认为模糊综合评价法利用模糊的概念解决了层次分析法中带入的主观成分,在算法上更有利于计算,评价结果也更合理可靠(何超、李萌、李婷婷、彭雪、李婕、赵锦慧,2016)。本研究选用该方法计算权重,首先,通过公式 $Y_i = K \times W_i \times R_{ij} \times V_i$ 计算各项指标的综合得分,公式中 Y_i 表示各指标综合得分, K 为逻辑数,其取值依赖于判断属性的可行性,本研究中的所有 K 取值为 1; W_i 为模糊综合评价的隶属度,本指标体系仅有唯一属性即重要性,因此 W_i 取值为 1(孔越,2019); R_{ij} 为专家咨询评价结果矩阵,表示各指标对于各评价等级的隶属度(胡绿俊,2013); V_i 为评价等级矩阵,本研究中专家按照指标重要性高低依次赋值为 5、4、3、2、1,则确认评价等级向量矩阵为 $[5,4,3,2,1]$,转置后 $V_i = [5,4,3,2,1]^{-1}$ 。其次,通过公式 $P_i = Y_i / \sum Y_i$ 计算权重系数 P_i ,计算结果详见表 2。

表 2 指标权重

指标编号	相对上级指标的权重	指标编号	相对上级指标的权重	指标编号	相对上级指标的权重	最终权重
B1	0.2107	C1	0.4759	D1	1	0.1003
		C2	0.5241	D2	0.4912	0.0542
B2	0.1889			D3	0.5088	0.0562
		C3	1	D4	1	0.1889
B3	0.2107	C4	1	D5	0.3182	0.0670
				D6	0.3409	0.0718
B4	0.1864			D7	0.3409	0.0718
		C5	1	D8	1	0.1864
B5	0.2034	C6	0.2446	D9	1	0.0498
		C7	0.2570	D10	1	0.0523
		C8	0.2477	D11	0.2016	0.0102
				D12	0.2016	0.0102
				D13	0.2042	0.0103
				D14	0.1963	0.0099
				D15	0.1963	0.0099
		C9	0.2508	D16	1	0.0510

（二）指标体系及权重的解释

评价体系的主要研究目标是旅游演艺传播环境。在准则层,从权重分布来看,社会经济环境、政治环境、文化环境、自然环境和产业环境的权重依次为:0.2107、0.1889、0.2107、0.1864 和 0.2034,社会经济环境和文化环境在本层指标中权重最高,说明两者对于旅游演艺传播的相对重要性程度最高,产业环境的权重为 0.2034,显示其重要性程度也比较高,旅游演艺本身就是文化产业和旅游产业融合发展而成的新兴业态;政治环境和自然环境的权重相对较低,说明虽然两者对旅游演艺传播有着促进或制约作用,但关联程度略有减弱。指标层从更具体的角度对传播环境进行评价,以下基于五大准则层对各指标及其权重进行解释说明。

1. 社会经济环境

社会经济环境这一准则层下包含“区域经济发展水平”和“区域交通条件”两大指标。区域经济发展水平往往直接影响与旅游演艺传播息息相关的基础设施建设和项目投资水平,具体数据可用代表性指标“人均地区生产总值”来表示;区域交通条件是旅游业发展的重要基础,对于以旅游者为主要观众的旅游演艺来说尤为重要,区域交通条件又可细分为“区内交通条件”和“对外交通条件”,前者可用“每万人公交车数量”来衡量,后者可用“铁路、公路、民用航空客运总量”来衡量(张爱平、钟林生、徐勇、周彬,2015)。

从权重数据来看,一级指标“区域经济发展水平”和“区域交通条件”的权重分别为 0.4759 和 0.5241,说明相对而言,旅游者流动不可或缺的区域交通条件在旅游演艺传播中占有更重要的地位。二级指标“区内交通条件”和“对外交通条件”的权重分别为 0.4912 和 0.5088,可见,相对区内交通条件,承担着“旅游者是否进得来和出得去”的对外交通条件显得更为重要。

2. 政治环境

政治环境准则层主要指向与行业发展息息相关的政府态度。对于很多行业来说,政府态度往往有着影响甚至决定其生存和发展的重要作用,旅游演艺也不例外。本评价体系中以“政府支持程度”来体现政府态度,而“政府支持程度”常常反映在相关政策中。对于旅游演艺来说,中国首个促进旅游演艺发展的正式文件是 2019 年由文化和旅游部印发的《关于促进旅游演艺发展的指导意见》,在此之前从中央到地方并没有专门的关于旅游演艺的政府文件,仅在一些文旅相关政策中对之有所提

及。为了便于量化比较,对于“政府支持程度”这个指标,用各省份政府门户网站中含“促进旅游演艺发展”指导思想的省级政府文件条目数作为衡量数据。

3. 文化环境

地域文化是旅游演艺传播的主要内容,也是旅游演艺传播的生命力和竞争力所在,本准则层重点指向与旅游演艺传播关系最为密切的“地域文化”指标。地域文化是指不同地域范围内所具有的各种文化要素,以及由这些要素构成的整体文化在内部结构上的表现及外部的具体呈现(於玲玲,2018)。本指标体系基于丰富度、特色程度和影响力三个角度对“地域文化”进行评价。

地域文化的丰富度,主要是指地域文化的类型及数量分布,包括物质的和精神的。文化遗产和非物质文化遗产(以下简称“非遗”)是地域文化的重要体现,本研究采用国家级及国家级以上文化遗产、文化与自然双重遗产以及非遗的数量之和作为衡量各地区地域文化丰富度的主要数据,若同时为国家级和世界级遗产项目则不重复计算。

地域文化的特色程度,指的是地域文化的独特性。文化独特性是指文化基因中独一无二的特质,是文化的核心竞争力所在(李永凤、贾荣乐,2018)。就地域文化的特色程度这个指标来说,难以直接获得相关数据,根据文化独特性所指的独一无二这一特质,本研究以各省份独有的国家级及国家级以上文化遗产、文化与自然双重遗产以及非遗的数量之和作为衡量地域文化特色程度的主要数据。

地域文化影响力是文化资源的影响范围,即文化资源被知晓、被影响的地域空间大小(毕剑,2017,第199页)。影响力被认为是评价地域文化的一个重要角度,由于其并非实物,难以获得直接测量的数据,而就地域文化重要衡量内容的文化遗产或非遗来说,在同等条件下,通常级别越高,可能被知晓、被影响的地域空间也就越大。因此,本研究以世界级文化遗产、文化与自然双重遗产以及非遗数量之和作为衡量地域文化影响力的主要数据。

从以上三个二级指标的权重来看,“丰富度”“特色程度”和“影响力”的权重依次为0.3182、0.3409和0.3409,可见对于旅游演艺传播来说,“地域文化”的“丰富度”相对而言是一个基础性条件,是否能更好地为旅游演艺传播所用还得依托“特色程度”和“影响力”。

4. 自然环境

自然环境是旅游者开展旅游活动的基础环境,甚至有时其本身就是一种旅游资源。对于体现资源性条件的评价指标在产业环境准则层下已有专门体现,因此本准则层下仅包含其作为基础环境时和旅游演艺活动的开展密切相关的“旅游适宜期”指标。一方面,旅游适宜期会影响一定周期内旅游接待规模的大小;另一方面,以“实景演出项目”为代表的旅游演艺活动受自然环境影响较大,旅游适宜期直接影响演艺项目正常开展时期的长短。所谓旅游适宜期是指旅游地适宜开展旅游活动并能使旅游者不受气候影响而正常旅游的最长时期(毕剑,2017,第182页),其实就是指某一地区的气候舒适程度以及舒适期的长短,因此“旅游适宜期”指标具体可用“年舒适期”指标表示。

5. 产业环境

产业环境这一准则层包含文化产业发展水平、旅游接待规模、旅游资源基础和旅游业声誉四大指标,权重依次为0.2446、0.2570、0.2477和0.2508,各指标具有较为接近的重要性程度,旅游演艺传播确实也离不开旅游和文化产业的全方面发展。

首先是“文化产业发展水平”指标,根据《文化及相关产业分类(2018)》,文化及相关产业具体包括文化制造业、文化批发和零售业、文化服务业,其提供的产品或服务对旅游演艺产品的蕴育、生产和宣传都有着不可或缺的重要作用,这些产业的发展水平和旅游演艺传播有着较为密切的相关性。

而利润总额是衡量行业管理水平和成长发展能力最主要的指标(何海、苏洁,2010,第131页),“规模以上文化及相关产业利润总额”这一指标可以较好地体现某地区文化及相关产业的整体水平和发展能力。

其次是“旅游接待规模”指标,旅游演艺是以旅游者为主要观众,旅游接待规模大小将直接影响旅游演艺的传播规模,该指标可用“国内外游客人数”来具体衡量,统计范围包括“入境过夜游客人数”和“国内旅游人数”。根据权重数据的比较可以看出,“旅游接待规模”是四个同级指标中权重最高的,这和旅游演艺“以旅游者为主要观众”的突出特点极其吻合。再次是“旅游资源基础”指标,旅游资源基础不仅对旅游者有着吸引力,而且常常成为旅游演艺传播活动的重要依托,本指标具体以世界遗产数量、国家级风景名胜区数量、国家5A级旅游景区数量、国家森林公园数量、世界或国家级地质公园数量五个指标数据来衡量,权重依次为0.2016、0.2016、0.2042、0.1963和0.1963。在五个指标中,作为中国旅游景区领域综合评价最高等级的“国家5A级旅游景区”不仅拥有良好的资源条件,而且配备较好的设施和管理,显得尤为重要;“世界遗产”和“国家级风景名胜区”在旅游业中的重要地位和影响力也令其在五个指标中有着较高的权重;而“国家森林公园”和“世界或国家级地质公园”虽然也对旅游者有着较大吸引力,但由于从文化内涵这一角度来看并无优势,相对权重略低。最后是“旅游业声誉”指标,其权重在四个指标中排序第二,略高于“旅游资源基础”,具体数据用其下一级指标“作为旅游目的地的声誉”来衡量,良好的旅游目的地声誉不仅可以吸引游客,而且可以吸引资金、商机、人才与资源,形成旅游目的地强大的市场竞争力(王乐,2016),也形成良好的旅游演艺传播环境。但这一指标的数据直接测量比较困难,人民网舆情监测室联合酷旅发布的“中国旅游目的地品牌声誉指数”具有较好的参考价值,该指数依托大数据分析思维,从品牌辨识度、新媒体传播力、品牌美誉度等维度对旅游目的地品牌声誉进行了综合性考量,较为全面客观地衡量了各省份作为旅游目的地的声誉。

四、评价体系的测验与应用

(一) 样本选取与数据来源

本研究选取中国大陆地区31个省(自治区、直辖市)的旅游演艺传播环境作为研究样本,数据来源如表3。数据可以归为以下三类:(1)各类综合或专业类年鉴;(2)政府或行业官方网站;(3)公开发表的研究成果,这一类数据是作为前两类数据的补充。需要指出的是,一是由于国家统计局部门的数据处理存在时间上的滞后性,为保证研究数据的统一性,如无特殊说明,各地区各指标数据是以2017年为取值年份;二是部分指标主观性较强或无法直接获取权威数据,则选取对应的可量化的、高相关性数据进行替代或计算,具体在指标体系解释部分已有说明。

(二) 数据的无量纲化

评价体系中各指标内涵各异,形式多样,量纲和数量级各不相同,为了确保评价结果的科学性、准确性和可比性,需要运用数理模型对数值进行无量纲化处理。在选择无量纲化方法时通常考虑差异比不变、单调性不变、平移无关性、缩放无关性、总量恒定性和区间稳定性等原则,根据研究需要和常用无量纲化方法的优缺点,认为标准化处理法除了“处理后的指标数值区间无法确定”外,符合其他五条原则(张发明,2018),较符合本研究数据处理的要求。由于中所有指标都是正向指标,即值越大则反映实际状况越好,因此标准化处理法的计算公式统一为, Z_{ij} 为标准化处理后的新数据, X_{ij} 为原数据, \bar{X}_j 和 S_j 分别为第 j 项指标观测值的算术平均值和标准差,标准化后的变量值围绕0上下波动,大于0说明高于平均水平,小于0说明低于平均水平。

表 3 指标数据来源

指标编号	数据来源
D1 - D2	《中国统计年鉴》
D3	《中国统计年鉴》、中国民用航空局官网
D4	政府门户网站
D5 - D7	中国非物质文化遗产网、《中国文化及相关产业统计年鉴》
D8	公开文献资料①
D9 , D11	《中国文化及相关产业统计年鉴》
D10	《中国统计年鉴》、各省份统计年鉴②
D12	中华人民共和国中央人民政府网站
D13	《中国旅游统计年鉴》
D14	《中国林业统计年鉴》③
D15	《中国环境统计年鉴》、世界地质公园网
D16	人民网舆情监测室和酷旅联合发布④

（三）评价结果分析与讨论

本研究通过对无量纲化后的各指标数据进行加权处理来获得各省份旅游演艺传播环境的评价分数,具体算法可用公式 $G_n = \sum (W_i \times M_{ni})$ 表示,其中 G_n 为样本省份传播环境评价的总得分, W_i 为第 i 个指标在总目标下的权重, M_{ni} 为经过标准化处理的第 n 个样本的第 i 个指标的值,同理也可得五个准则层的分项得分 X_n 。评价所得分数本身并不包含具体含义,而得分排序和等级评定可初步评估各省份旅游演艺传播环境在全国范围内所处的水平和位置。因此,一方面,按照各省份评价得分高低进行排序;另一方面,按照各省份总得分和分项得分数值的分布特征,分别将分项得分 X_n 和总得分 G_n 按照数值范围划分为五个等级,详见表 4。

表 4 评价等级与数值对照表

分项评价等级	X_n 数值范围	综合评价等级	G_n 数值范围
A	$X \geq 0.2$	A	$G \geq 1$
B	$0.1 < X < 0.2$	B	$0.5 < G < 1$
C	$-0.1 \leq X \leq 0.1$	C	$-0.5 \leq G \leq 0.5$
D	$-0.2 < X < -0.1$	D	$-1 < G < -0.5$
E	$X \leq -0.2$	E	$G \leq -1$

1. 评价等级与排序分析

从环境评价的总体情况来看,各省份总得分排序从高到低如表 5 所示。而从等级分布来看,浙江为 A 级,是所有省份中评价分数最高的,也是唯一划为 A 级的省份;山东、云南、四川、江苏、广东、福建等 6 个省份为评价等级较高的 B 级;辽宁、甘肃、吉林、青海、西藏和宁夏等 6 个省份为评价等级较低的 D 级,其余 18 个省份为居中的评价等级 C 级。

而从各准则层的评价得分和等级划分来看,在社会经济方面,北京、广东、江苏、上海、天津、浙江等地区的发展比较突出,而西藏等地区相对来说较为落后;在政府支持力度上,海南、黑龙江、山东和云南等地区有着较好的表现,而北京、辽宁和宁夏等地区还有待加强;在地域文化方面,福建、江苏、山东、新疆、浙江等地区的条件较为优越,而黑龙江、吉林、宁夏、天津和重庆等地区的优势相对较弱;在自然环境方面,海南、四川、云南等地区的环境较为优越,拥有较长的舒适期;在产业环境方面,广东、江苏、山东、浙江等地区的环境最为优越,而青海、西藏等地区的环境还有待改善。

①尹文娟、潘志华、潘宇鹰、韩国琳、王佳琳、黄娜、张子源、张稼乐:《中国大陆人居环境气候舒适度变化特征研究》,《中国人口·资源与环境》2018 年第 S1 期。
②其中重庆市的数据来源于《成都统计年鉴》,宁夏回族自治区的数据来源于宁夏回族自治区文化和旅游厅官网。
③该年鉴为 2017 版,出版日期为 2018 年 9 月 1 日,统计数据截至 2017 年末;表 3 中其他所提各种年鉴均为 2018 版。
④2017 年 3 月发布。

表 5 各省份旅游演艺传播环境评价结果

省份	B1		B2		B3		B4		B5		综合		
	得分	等级	得分	等级	得分	等级	得分	等级	得分	等级	得分	等级	排序
安徽	-0.0875	C	-0.1287	D	-0.0666	C	0.1333	B	0.1054	B	-0.0442	C	17
北京	0.4678	A	-0.2012	E	0.0099	C	-0.1421	D	0.0743	C	0.2085	C	9
福建	0.0711	C	0.0164	C	0.2532	A	0.1333	B	0.0770	C	0.5509	B	7
甘肃	-0.1872	D	-0.0562	C	-0.0581	C	-0.1421	D	-0.1365	D	-0.5801	D	27
广东	0.2338	A	-0.1287	D	0.0855	C	0.1333	B	0.2573	A	0.5811	B	6
广西	-0.1455	D	0.1615	B	-0.1594	D	0.1333	B	-0.0240	C	-0.0342	C	16
贵州	-0.0900	C	-0.1287	D	0.0664	C	0.1333	B	0.0350	C	0.0160	C	12
海南	-0.1157	D	0.3066	A	-0.1981	D	0.4087	A	-0.1995	D	0.2019	C	10
河北	-0.0932	C	-0.0562	C	0.0819	C	-0.1421	D	0.0608	C	-0.1488	C	20
河南	-0.0068	C	-0.0562	C	0.0477	C	-0.1421	D	0.1454	B	-0.0120	C	14
黑龙江	-0.0974	C	0.5967	A	-0.2453	E	-0.1421	D	-0.1368	D	-0.0250	C	15
湖北	0.0466	C	-0.1287	D	0.1119	B	0.1333	B	0.0694	C	0.2324	C	8
湖南	0.0097	C	-0.0562	C	0.0047	C	0.1333	B	0.1054	B	0.1970	C	11
吉林	-0.0606	C	-0.0562	C	-0.2212	E	-0.1421	D	-0.1177	D	-0.5979	D	28
江苏	0.2888	A	0.0164	C	0.2138	A	-0.1421	D	0.2286	A	0.6054	B	5
江西	-0.1061	D	-0.1287	D	-0.1386	D	0.1333	B	0.0020	C	-0.2382	C	23
辽宁	0.0160	C	-0.2738	E	-0.0528	C	-0.1421	D	-0.1043	D	-0.5570	D	26
内蒙古	-0.0775	C	0.0889	C	-0.0236	C	-0.1421	D	-0.1187	D	-0.2731	C	24
宁夏	-0.0863	C	-0.2012	E	-0.3060	E	-0.1421	D	-0.1918	D	-0.9275	D	31
青海	-0.1483	D	-0.0562	C	-0.0270	C	-0.1421	D	-0.2490	E	-0.6226	D	29
山东	0.0689	C	0.3791	A	0.2262	A	-0.1421	D	0.2232	A	0.7553	B	2
山西	-0.1571	D	-0.0562	C	0.1462	B	-0.1421	D	-0.0092	C	-0.2184	C	22
陕西	-0.0166	C	-0.1287	D	-0.0385	C	-0.1421	D	0.0271	C	-0.2989	C	25
上海	0.2912	A	0.0164	C	-0.1904	D	-0.1421	D	0.0174	C	-0.0076	C	13
四川	-0.0054	C	0.0164	C	0.0999	C	0.4087	A	0.1467	B	0.6662	B	4
天津	0.2429	A	0.1615	B	-0.2546	E	-0.1421	D	-0.1251	D	-0.1174	C	19
西藏	-0.2153	E	-0.1287	D	-0.0492	C	-0.1421	D	-0.2802	E	-0.8156	D	30
新疆	-0.1173	D	0.0889	C	0.2468	A	-0.1421	D	-0.1884	D	-0.1122	C	18
云南	-0.1565	D	0.3066	A	0.1197	B	0.4087	A	0.0153	C	0.6937	B	3
浙江	0.2172	A	-0.0562	C	0.5546	A	0.1333	B	0.2882	A	1.1371	A	1
重庆	0.0164	C	-0.1287	D	-0.2389	E	0.1333	B	0.0030	C	-0.2150	C	21

2. 评价等级的空间格局讨论

中国旅游演艺在空间分布上存在着不平衡现象,旅游演艺主要集中分布在经济相对发达的长江三角洲地区、珠江三角洲地区和西南地区,以杭州、丽江、三亚三地为主,相比之下,西北地区、东北地区旅游演艺项目偏少(王欣,2019)。从评价结果来看,这样的空间分布不平衡现象和本研究中各地区的评价等级分布较为契合,旅游演艺集中分布的长江三角洲地区、珠江三角洲地区和西南地区正是对应传播环境评价等级较高的华东、华南和西南地区,唯一的 A 级和所有的 B 级传播环境都出自于这三个区域,这三个区域 15 个省份除了西藏为 D 级以外,其他都为 C 级或 C 级以上;旅游演艺项目偏少的西北和东北地区正是本研究中传播环境评价等级较低的两大区域,这两个区域的 8 个省份中有 3 个为 C 级,其余 5 个省份均为 D 级;旅游演艺项目数量表现较为中庸的华中和华北地区正是本研究中传播环境评价等级居中的两个区域,这两个区域 8 个省份的环境评价结果全部为居中的 C 级。可见,旅游演艺在中国七大区域的空间分布特征和本研究的传播环境评价结果在总体上表现出较高的一致性,这在某种程度上佐证了评价体系的可靠性和科学性。

五、结语

本研究在 PEST 模型的框架基础上,根据旅游演艺传播环境的主要构成要素和区域评价的实际需要,基于层次分析法初构了旅游演艺传播环境评价体系,并利用德尔菲法进行评价指标的筛选和修订。构建的评价体系不仅在理论上补充和丰富了旅游演艺的研究范畴,起到抛砖引玉的作用,而且在旅游演艺传播的实践中也能起到一定的支持和指导作用。基于构建的评价体系,本研究利用模糊综合评价法进行指标权重的计算,并在此基础上对中国大陆地区 31 个省(自治区、直辖市)的旅游演艺传播环境进行了实证分析,评价结果初步评估了各省份旅游演艺传播环境在全国范围内所处的水平和位置,旅游演艺传播的实际空间分布特征和本研究评价结果的高度契合从某种程度上进一步佐证了评价体系的可靠性和科学性。研究认为,一方面,各省(自治区、直辖市)可在未来的发展中对照评价体系中的相关指标,加强优势,弥补短板,优化旅游演艺传播环境,促进旅游演艺传播的健康发展;另一方面,在旅游演艺传播主体实施传播活动过程所涉及的产业规划、产品开发和经营管理等核心环节中,可将本研究中的评价体系和评价结果作为理论依据和决策参考。

需要指出的是,本研究只是基于某个年份的数据从总体上对中国大陆地区 31 个省(自治区、直辖市)的旅游演艺传播环境的尝试性评价,而各省份的传播环境是动态变化的,需要基于理论的更新和实践的变化不断跟进。

参考文献:

- 毕剑,2017,《基于空间视角的中国旅游演艺发展研究》,北京:中国经济出版社。
- 何超、李萌、李婷婷、彭雪、李婕、赵锦慧,2016,《多目标综合评价中四种确定权重方法的比较与分析》,《湖北大学学报》(自然科学版)第 2 期。
- 何海、苏洁,2010,《区域优势产业选择及其持续发展分析》,《商业时代》第 21 期。
- 胡绿俊,2013,《农业生态旅游资源分类及其开发经营评价体系研究》,博士学位论文,中南林业科技大学。
- 孔越,2019,《基层医疗卫生人员医疗风险评价指标体系的构建及应用》,博士学位论文,贵州医科大学。
- 李梦,2014,《我国旅游景区前台管理信息化评价研究》,博士学位论文,西北大学。
- 李秀红,2018,《奥运会短距离场地自行车选手参赛结果影响要素指标体系研究》,博士学位论文,北京体育大学。
- 李永凤、贾荣乐,2018,《蒙古族音乐文化传播力的理论框架研究》,《前沿》第 2 期。
- 梁伟,2015,《校园足球可持续发展的系统分析与评价研究》,博士学位论文,上海体育学院。
- 林振宇、赵瑞熙,2017:,《中国旅游演艺产品开发策略探析》,《西北民族大学学报》(哲学社会科学版)第 3 期。
- 罗洁璐,2014,《旅游开发背景中的民族民间音乐》,《音乐传播》第 3 期。
- 单延芳,2015,《贵州民族文化旅游演艺产品游客满意度实证研究》,《贵州民族研究》第 10 期。
- 宋云、余屿,2011,《旅游演艺:一种旅游营销的新范式》,《江西社会科学》第 12 期。
- 王红梅,2020,《基于层次分析法的煤矿矿山生态环境评价定量模型研究》,《中国矿业》第 7 期。
- 王红雨,2015,《70 岁以上高龄老人健康体适能评价指标体系的构建与应用研究》,博士学位论文,苏州大学。
- 王乐,2016,《网络舆情危机对旅游目的地声誉的影响及应对策略研究》,硕士学位论文,北京第二外国语学院。
- 王欣,2019,《旅游演艺发展存在的问题及对策》,《中国旅游报》2019 年 4 月 30 日。
- 徐菊凤,1998,《中国主题公园及其文娱表演研讨会综述》,《旅游学刊》第 5 期。

杨武、杨大飞、雷家骝,2018,《基于专利信息的产业技术竞争优势测度模型构建与实证研究》,《科技进步与对策》第13期。

俞丽波,2013,《旅游:京剧艺术传播的有效媒介和途径》,《音乐传播》第4期。

於玲玲,2018,《从地域性因素谈油画的审美追求——江苏油画的“意向”情结研究》,《社会科学家》第7期。

袁金宝,2011:《当代中国武术社会影响力研究》,博士学位论文,福建师范大学。

张爱平、钟林生、徐勇、周彬,2015,《中国省际旅游发展质量特征及空间差异》,《地理科学》第3期。

张发明,2018,《综合评价基础方法及应用》,北京:科学出版社。

Daniel, Y. P., 1996, “Tourism Dance Performances Authenticity and Creativity”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 23, No. 4, pp. 780—797.

Dunbar-Hall, P., 2001, “Culture, Tourism and Cultural Tourism: Boundaries and Frontiers in Performances of Balinese Music and Dance”, *Journal of Intercultural Studies*, Vol. 22, No. 2, pp. 173—187.

Janiskee, R. L., 2006, “Event Management & Event Tourism”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 33, No. 3, pp. 872—873.

MacCannell, D., 1976, *The Tourist: A New Theory of the Leisure Class*, New York: Schocken Books.

(责任编辑:李曙光)

The Construction and Application of a Communication Environment Evaluation System for Tourism Performing Arts

HUANG Dan, WANG Tinxin

Abstract: By adopting the analytic hierarchy process (AHP) and according to the elements and evaluation requirements of the communication environment of tourism performing arts, we constructed an environmental evaluation system of tourism performance communication, and the Delphi method was also used to screen and revise the evaluation indicators. The fuzzy comprehensive evaluation method was used to calculate the indicator weight, and then, on this basis, we evaluated the communication environment of 31 provinces autonomous regions and municipalities directly under the central government in China's mainland. The results preliminarily capture the level and location of the communication environment of tourism performing arts in different provinces across the country. From the perspective of the spatial pattern of the evaluation levels, the status of tourism performance communication in seven regions of China and the environmental evaluation results of this study generally show a relatively high consistency, which proves, to some extent, the reliability and scientificity of this evaluation system.

Keywords: tourism performing arts; communication environment; evaluation system

About the authors: HUANG Dan, is PhD Candidate at School of Arts, Southeast University and Lecturer at Shanghai Business School (Shanghai 200235); WANG Tinxin, PhD in Literature, is Professor and PhD Supervisor at Art Research Institute, Communication University of China (Beijing 100024).