

基于“过程－结果”的高职院校创新创业教育质量评价研究

祝成林 和 震

〔摘要〕 我国高职院校创新创业教育发展迅速,但创新创业教育质量评价研究相对滞后。以高职院校学生为调查对象,在31个省市共收集有效问卷28232份,通过学生自我认知来评价创新创业教育过程要素和教育成效,并分析教育过程要素对教育成效的影响。结果表明:高职院校创新创业教育质量评价总体上处于中等偏上水平,且以培养学生创业精神、激发学生创业意愿为主,对提升学生创业技能相对不足;不同背景的学生对创新创业教育质量评价存在显著差异;教育过程要素对创新创业教育成效具有显著影响,影响大小依次为政府支持、师生共创、创业竞赛、创业实践、课堂教学、个人资源。建议通过确立创业型技术技能人才培养目标、校企共同构建理实一体化课程体系、扩大师生共创项目制度供给、完善政府和社会的功能定位等措施,深化创新创业教育改革。

〔关键词〕 高职院校;创新创业教育;质量评价

一、问题提出

创新创业教育是国家实施创新驱动发展战略的迫切需要。在我国高职教育快速发展进程中,众多高职院校将创新创业教育与专业教育融合,纳入必修课程体系,通过创业竞赛、建立创业园等措施,推动了创新创业教育高质量发展,在受教育人数、教育形式、教育效果等方面都取得了成功。面对高职院校深化创新创业教育改革、实现由量变向质变突破的现实要求,亟需对其质量评价开展科学而系统的研究。创新创业教育质量评价不仅能客观地呈现我国创新创业教育实施的现状,更能有效地促进新时代高职院校创新创业教育的深化改革。

近20年来,我国创新创业教育研究主要集中在创业教育及教学、中外高校比较、大学生自主创业、大学生创业素质能力培养、创业环境等研究领域,^①较少关注创新创业教育评价。我国高校创业教育评价的理论和实践严重滞后,高品质的创业教育评价研究非常缺乏,难以满足创业教育持续发展的需求。^②

祝成林,教育学博士,南京信息工程大学高等教育研究所讲师(南京210044);和震(通讯作者),教育学博士,北京师范大学教育学部教授、博士生导师(北京100875)。本文系国家社会科学基金重点项目“新时代大学生创业的政策环境及其优化研究”(18ASH009)、2018年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“职业教育实习质量形成机理及制度保障研究”(18YJC880158)的研究成果。

①黄兆信、李炎炎、刘明阳:《中国创业教育研究20年:热点、趋势与演化路径——基于37种教育学CSSCI来源期刊的文献计量分析》,《教育研究》2018年第1期。

②梅伟惠:《高校创业教育评价的类型与影响因素》,《教育发展研究》2011年第3期。

与普通高校相比,高职院校创新创业教育质量更未引起足够的关注,相关评价研究更加缺乏。本研究从过程和结果两个方面,基于31个省市大范围调查,对我国高职院校创新创业教育质量评价开展实证研究,依据调查结果提出新时代高职院校深化创新创业教育改革的建议。

二、文献综述

基于不同的理论视角,教育评价存在“过程评价”和“结果评价”两种范式。前者是对教育开展过程中涉及的教育要素进行评价,考察各要素的基本状况;后者是对受教育者获得的影响进行评价,考察受教育者对知识与技能、情感与行为等方面认知变化,也包括教育推动实践的成效。创新创业教育评价研究基本围绕这两种范式。

(一) 创新创业教育结果评价的研究

美国是最早开展创业教育的国家,美国创业教育联盟从促进创业思维的理念、达成创业教育的方式、实现创业成功的责任等3个方面,评价创业教育实施成效。^① 欧盟基于学生评价主体,提出创业教育评价工具和指标项目(Assessment Tools and Indicators for Entrepreneurship Education,简称ASTEED),通过学生的自我评价,从创业技能(Entrepreneurial Skills)、创业思维(Entrepreneurial Mindset)、创业知识(Entrepreneurial Knowledge)、与教育的关联性(Connectedness to Education)、与未来职业生涯的关联性(Connectedness to Future Career)等五个维度,来评价创业教育成效,其中,与教育的关联性主要讨论学生和老师之间的关系,与未来职业生涯的关联性则讨论学生的创业行为的偏好和创办企业意愿等内容。^② 在理论研究领域,研究者认为,创业教育的最重要结果是从观念上改变学生的态度和价值观,使他们具备更强烈的创业意愿和创业精神,而不是促使学生创办企业。^③ 因此,研究者倾向于从受教育者的创业态度、创业知识和技能、创业行为、自我效能感以及对创业教育项目的总体评价等维度来评价创业教育的成效。^④ 相关研究还将创业教育评价工具归为课程层面评价、项目层面评价和聚焦型工具三类。课程层面评价是衡量学生对特定课程或者活动的反响;项目层面评价主要衡量知识、能力、满意度等内容;聚焦型工具则衡量创业自我效能感、创业意愿、创业导向等。^⑤ 职业教育旨在促进学生全面而自由的发展,帮助他们实现自我价值,人人出彩。研究者认为,高职院校创新创业教育以促进学生实现自我为价值取向,并体现在激发学生的创新意识、培养学生的创业能力、帮助学生认识创业活动三个维度。^⑥ 创新创业教育的逻辑起点是培养人,创新创业教育和其他教育一样,要回归人的发展,而不仅仅是实现缓解就业压力、创造社会财富等目标。这已成为创新创业教育结果评价范式的共识。

(二) 创新创业教育过程评价的研究

创新创业教育过程评价主要围绕创新创业教育要素展开。相关研究指出,通过实施高校创业教

①李亚东、朱伟文:《高校创新创业教育评价监测研究》,《中国高教研究》2019年第1期。

②K. Moberg, L. Vestergaard & A. Fayolle, et al., “How to assess and evaluate the influence of entrepreneurship education”, <https://www.ffe-ye.dk/media/785741/astee-report.pdf> (accessed 11/4/2019).

③A. Fayolle, B. Gailly & N. Lassas - Clerc, “Assessing the impact of entrepreneurship education programmes: A new methodology”, *Journal of European Industrial Training*, Vol. 30, No. 9, 2006, pp. 701—720.

④N. Duval-Couetil, T. Reed-Rhoads & S. Haghighi, “Development of an assessment instrument to examine outcomes of entrepreneurship education on engineering students”, <https://www.researchgate.net/publication/224207153> (accessed 11/8/2019).

⑤N. Duval-Couetil, “Assessing the Impact of Entrepreneurship Education Programs: Challenges and Approaches”, *Journal of Small Business Management*, Vol. 51, No. 3, 2013, pp. 394—409.

⑥和震、祝成林:《高职院校创业教育的价值取向、目标及其实施策略》,《国家教育行政学院学报》2018年第3期。

育过程评价,及时发现内部深层次问题与原因,尤其是对质量结果有关键影响的因素进行全方位监测,进而对存在问题及时预防与精准“治疗”。^① 研究者从创业课程、创业讲座、创业竞赛、创业社团四个方面评价高校创新创业教育的实施现状及影响。^② 也有研究者采用层次分析法,构建了高校创新创业教育质量评价体系,评价指标包括课程设置、师资背景、教学方法、实践平台、组织领导、资金支撑、社会协同等。^③ 还有研究者提倡按照政策、教学、实践、课程、项目、专题等多要素的要求,模块化设计创新创业教育实施过程评价指标。^④ 依据高职院校创新创业教育的特征和要素,研究者基于CIPP模型,构建了包括实践平台、师资建设、课程教授、指导服务、实践活动、创新成果、社会效益等维度的高职院校创新创业教育要素评价模型。^⑤ 此外,相关研究还认为,教师在创业方面的科研成果,如创业企业生命周期管理、技术创新等,对创新创业教育具有促进作用,^⑥教师和学生利用科技成果共同创业能极大地深化创新创业教育内涵发展。近年来,师生共同创新创业项目正在我国高校逐步兴起,师生共创也成为创新创业教育过程评价的重要要素。这种基于创新创业教育过程的质量评价观体现了教育质量评价回归本位的趋势,也避免了过分依赖结果评价的弊端。

总体来看,我国创新创业教育质量评价研究已经引起关注,但尚未形成科学合理的质量评价体系,且已有的创新创业教育评价研究多以规范研究为主,运用实证方法进行研究的文献乏善可陈。尤其对于高职院校创新创业教育而言,学生对创新创业教育的要素及其成效的认知,更是缺乏实证研究提供证据支持。实证研究往往需要规范研究为依托,规范研究需要实证研究来验证。鉴于已有研究启发,本研究认为,以学生为主体评价高职院校创新创业教育质量应当立足于创新创业教育的过程和结果两个方面。对创新创业教育过程的评价可以从个人资源、课堂教学、创业竞赛、创业实践、政府支持、师生共创等维度进行;对创新创业教育结果的评价应当聚焦于创业知识与技能、创业意愿与精神等内容。

三、研究设计

首先,本研究在文献综述基础上,构建高职院校创新创业教育质量评价的理论框架;其次,采用结构化问卷调查方式,自编调查问卷,通过调查高职院校学生的认知和态度,来反映创新创业教育的实施现状和成效。

(一) 理论框架

从教育的属性看,创新创业教育质量具有滞后性,即创新创业教育通常无法产生同步效果。这要求评价高职院校创新创业教育质量需要考虑其实施过程的教育要素。基于过程的创新创业教育质量评价既能够保障教育过程符合教育规律,也能够确保从过程开始监控和评价教育以避免失败。然而,创新创业教育实施成效如何,最终还要回归到对创新创业教育结果的评价。虽然这种结果具有滞后性,但创新创业教育可以增长受教育者的知识和技能、培育精神和意识,这在教育学和心理学研究领域已得到认可,并且可以通过受教育者的自我认知和外显行为来评价。基于此认识,结合已有研究成果,本研究依据过程评价和结果评价两种范式,同时对创新创业教育过程要素和教育成效进行评价,并分析教育过程

①黄兆信、黄扬杰:《创新创业教育质量评价探新——来自全国1231所高等学校的实证研究》,《教育研究》2019年第7期。

②郑刚、梅景瑶、何晓斌:《创业教育对大学生创业实践究竟有多大影响——基于浙江大学国家大学科技园创业企业的实证调查》,《中国高教研究》2017年第10期。

③宋之帅、徐美波、乔宁:《高校创业教育质量评价体系及实证研究》,《合肥工业大学学报》(社会科学版)2012年第5期。

④李亚东、朱伟文:《高校创新创业教育评价监测研究》,《中国高教研究》2019年第1期。

⑤张淑梅、刘珍:《基于CIPP的高职院校创新创业教育评价体系构建》,《中国职业技术教育》2017年第26期。

⑥李集城:《基于效率视角的创业教育质量评价体系研究》,《科技管理研究》2012年第15期。

要素对教育成效的影响。高职院校创新创业教育质量评价理论框架如图 1 所示。

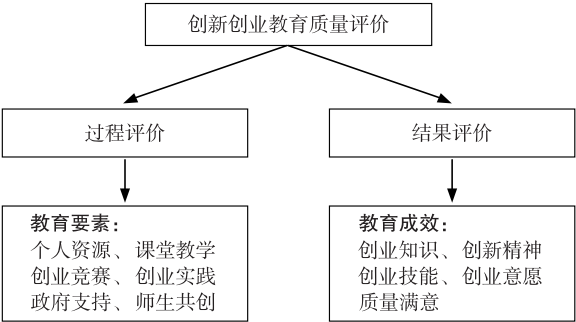


图 1 高职院校创新创业教育质量评价理论框架

（二）样本描述

本研究借助网络问卷调查平台,在 31 个省市发放问卷,共收集问卷 32754 份,其中有效问卷 28232 份。在有效样本中,男生 14803 人(52.4%),女生 13429 人(47.6%);独生子女 11192 人(39.6%),非独生子女 17040 人(60.4%);在校期间有创业实践经历 6156 人(21.8%),无创业实践经历 22076 人(78.2%);父母或亲戚有创业经历 6828 人(24.2%),无创业经历 21404 人(75.8%);高考前为城镇户口 7626 人(27%),农村户口 20606 人(73%);高考时家庭所在地为省会城市或直辖市 2453 人(8.7%),地级市 3105 人(11%),县级市或县城 7686 人(27.2%),乡镇 3885 人(13.8%),农村 11103 人(39.3%);学习成绩在班级前 25% 的 9490 人(33.6%),中上 25% 的 12161 人(43.1%),中下 25% 的 5317 人(18.8%),后 25% 的 1264 人(4.5%)。

（三）研究工具

依据高职院校创新创业教育质量评价理论框架,结合访谈,本研究自编《高职院校创新创业教育质量评价调查问卷》。问卷分为两个部分:第一部分为基本信息统计;第二部分从个人资源、课堂教学、创业实践、创业竞赛、师生共创、政府支持、教育成效等七个维度,评价创业教育过程要素和成效。采用李克特(Likert)5 点计分量表,从完全不同意到完全同意分别赋值为 1—5 分。运用 SPSS 20.0 统计分析数据。首先,进行项目分析,调整量表题项;其次,对剩余题项进行主成分分析,采用最大方差旋转方法提取因子,以特征值大于 1 为提取因子标准,删除因子载荷低于 0.4 的题项,最后保留了 38 道题项。问卷总体信度为 0.984,各维度因子分析及信度分析的结果详见表 1。

表 1 高职院校创新创业教育质量评价问卷的维度及其信度分析

维度	题目数	问题示例	解释的方差(%)	信度系数(α)
课堂教学	6	创新创业教育课程类型多样 教师创新创业教育教学经验丰富	18.435	.940
政府支持	6	地方政府大力支持大学生注册企业 社会经常免费提供创业指导培训	16.325	.952
师生共创	5	师生共创有助于提升专业知识和能力 师生共创有助于了解学科知识的前沿	12.039	.955
创业竞赛	6	创业竞赛对真实创业帮助较大 创业竞赛项目与专业结合度较高	11.954	.956
教育成效	5	创新创业教育有助于丰富创业知识 创新创业教育有助于提升创业技能	7.836	.904
创业实践	6	校外专门的创业实践基地资源丰富 创业实践项目与专业学习结合度高	7.738	.950

四、结果与分析

(一) 高职院校创新创业教育质量评价的描述性统计

对样本总体进行描述性统计,结果详见表 2。调查数据表明,高职院校创新创业教育质量评价各维度平均得分都在 3.5 分左右,除了个人资源维度得分偏低($M = 2.81$)。据《2016 中国高等职业教育质量年度报告》显示,2015 届高职院校毕业生中,家庭背景是农村毕业生的比例达到 53%。高职教育是农村孩子接受高等教育的重要途径。高职院校学生的家长大多没有显赫的社会地位和丰富的社会资源,选择就读高职院校的学生家庭社会地位及经济收入水平大多较低。由于在本研究中农村生源样本数量最多,占 39.3%,这部分被调查对象家庭并不具有广泛的创业社会资源。因此,个人资源维度得分偏低符合实际现状。

表 2 高职院校创新创业教育质量评价的描述性分析 (N = 28232)

	个人资源	课堂教学	创业竞赛	创业实践	政府支持	师生共创	教育成效
均值	2.81	3.45	3.51	3.47	3.57	3.64	3.63
标准差	.833	.866	.844	.886	.868	.872	.868

本研究进一步对创新创业教育成效维度进行描述性统计,结果详见表 3。调查数据表明,各维度平均得分都在 3.5 分左右,处于中等偏上水平,从高到低依次是:培养创新精神($M = 3.65$)、激发创业意愿($M = 3.64$)、丰富创业知识($M = 3.59$)、质量总体满意($M = 3.57$)、提升创业技能($M = 3.56$),表明高职院校创新创业教育对培育学生创新精神、激发学生创业意愿的效果要好于传授学生创业知识和培养学生创业技能。

表 3 高职院校创新创业教育成效评价维度的描述性分析 (N = 28232)

	丰富创业知识	培养创新精神	提升创业技能	激发创业意愿	质量总体满意
均值	3.59	3.65	3.56	3.64	3.57
标准差	.944	.921	.994	.923	.932

为了更加直观地反映学生对创新创业教育的满意度情况,合并“完全不同意”和“比较不同意”为“不同意”项,合并“完全同意”和“比较同意”为“同意”项,图 2 呈现了创新创业教育成效维度在不同同意、一般和满意三个区间的人数分布情况。其中,对提升创业技能不同意的人数最多,对培养创新精神和激发创业意愿两个方面感到同意的人数最多。

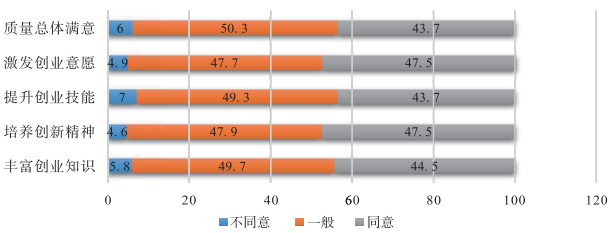


图 2 高职院校创新创业教育成效评价的分析情况 (单位:%)

(二) 高职院校创新创业教育质量评价的差异性分析

本研究采用独立样本 t 检验、单因素方差分析法,检验在校期间创业经历、父母或亲戚创业经历、高考前户口、在校期间学习成绩等不同背景因素的学生,对创新创业教育质量评价的差异性,结果详见表 4。

表4 高职院校创业教育质量评价的差异性分析(N=28232)

		个人资源	课堂教学	创业竞赛	创业实践	政府支持	师生共创	教育成效
在校期间 创业经历	有 M/SD	3.17 .87	3.67 .92	3.75 .89	3.71 .95	3.81 .92	3.83 .94	3.87 .92
	无 M/SD	2.72 .79	3.39 .83	3.45 .81	3.40 .85	3.51 .84	3.59 .84	3.55 .84
	t	38.42 ***	23.33 ***	25.50 ***	24.31 ***	24.21 ***	18.79 ***	25.35 ***
父母或亲戚 创业经历	有 M/SD	3.19 .82	3.58 .91	3.65 .88	3.62 .92	3.72 .89	3.77 .90	3.76 .89
	无 M/SD	2.69 .79	3.41 .84	3.47 .82	3.42 .86	3.52 .85	3.60 .85	3.58 .85
	t	44.85	14.33 ***	15.74 ***	16.15 ***	16.57 ***	13.69 ***	15.20 ***
高考前户口	城镇 M/SD	2.99 .87	3.5 .93	3.57 .92	3.55 .95	3.65 .93	3.70 .92	3.68 .93
	农村 M/SD	2.75 .80	3.42 .83	3.49 .81	3.44 .85	3.54 .84	3.62 .85	3.60 .84
	t	21.89 *	8.47 ***	7.38 ***	8.80 ***	8.91 ***	6.48 ***	7.39 ***
在校期间 学习成绩	前 25% M/SD	2.92 .89	3.51 .91	3.59 .87	3.54 .92	3.66 .89	3.73 .90	3.71 .89
	中上 25% M/SD	2.81 .77	3.44 .82	3.51 .79	3.46 .84	3.56 .83	3.62 .83	3.61 .82
	中下 25% M/SD	2.68 .79	3.38 .85	3.42 .83	3.38 .87	3.48 .85	3.56 .86	3.53 .86
	后 25% M/SD	2.64 .92	3.31 .95	3.34 .95	3.32 .99	3.43 .95	3.52 .93	3.48 .95
	F	120.43 ***	41.31 ***	68.37 ***	50.89 ***	61.42 ***	62.34 ***	64.35 ***
	LSD	1>2*, 2>3*, 3>4*	1>2*, 2>3*, 3>4*	1>2*, 2>3*, 3>4*	1>2*, 2>3*, 3>4*	1>2*, 2>3*, 3>4*	1>2*, 2>3*, 3>4*	1>2*, 2>3*, 3>4*

注: *表示 $P < 0.05$; **表示 $P < 0.01$; ***表示 $P < 0.001$

由表4可知,在校期间有创业经历的学生对创新创业教育质量各个维度评价的均值显著高于无创业经历的学生($P < 0.001$);父母或亲戚有创业经历的学生对课堂教学、创业竞赛、创业实践、政府支持、师生共创、教育成效等维度评价的均值显著高于父母或亲戚无创业经历的学生($P < 0.001$),而对个人资源维度的评价则无差异;高考前是城镇户口的学生对创新创业教育质量各个维度评价的均值显著高于农村户口的学生,其中,个人资源维度上在0.05水平上达到显著($P < 0.05$),其余维度均在0.001水平达到显著($P < 0.001$);在校期间学习成绩班级排名越靠前的学生,他们对创新创业教育质量各个维度评价的得分就越高,并且均达到显著差异水平($P < 0.001$)。

(三) 高职院校创新创业教育过程要素对教育成效的影响分析

通过控制背景要素,分析个人资源、课堂教学、创业竞赛、创业实践、政府支持、师生共创等过程要素对创新创业教育成效的影响,结果详见表5。

调查数据表明,其一,个人资源对创业知识、创业精神、创业意愿有显著影响。在控制其他变量情况下,学生拥有的个人资源越丰富,对创业知识($\beta = -0.012, P < 0.001$)、创业精神($\beta = -0.015, P < 0.001$)、创业意愿($\beta = -0.012, P < 0.001$)的评价越低。拥有个人资源的学生期待更高层次的创业行动,而当前高职院校创新创业教育并不能满足这部分学生更高层次的教育需求。

其二,课堂教学对创新创业教育成效各个维度有显著影响。学生对课堂教学评价越高,则对创业知识、创业精神、创业技能、创业意愿和满意度的评价越高。课堂教学仍然是高职院校开展创新创业教育的基础平台。相比较而言,课堂教学在培养学生创业精神($\beta = 0.042, P < 0.001$)上的作用更大,而对创业技能($\beta = 0.025, P < 0.001$)培养的作用最弱。

表 5 过程要素对创新创业教育成效影响的多元回归分析(标准化系数)

自变量	因变量					
	创业知识	创业精神	创业技能	创业意愿	满意度	总分
背景要素						
性别(女生为参考类别)	-.023 ***	.000	.100 ***	.015 ***	.004	.026 ***
独生子女(非独生子女为参考类别)	.027 ***	-.011 ***	-.065 ***	-.001	.006	-.014 ***
在校期间创业经历(没有为参考类别)	.035 ***	.014 ***	.031 ***	.023 ***	.008 **	.028 ***
父母或亲戚创业经历(没有为参考类别)	-.001	-.002	-.002	-.002	.002	-.002
高考前户口(农村户口为参考类别)	.003	.000	-.004	-.001	-.006 *	.000
高考时家庭所在地(地级市为参考类别)						
农村	.001	.002	.010	-.006	-.001	.002
乡镇	-.007	-.003	-.001	-.004	.003	-.004
县级市或县城	.000	-.002	-.006	-.006	.000	-.004
省会城市或直辖市	-.004	-.004	-.001	-.008 *	.001	-.005
在校期间学习成绩(中上 25% 为参考类别)						
前 25%	-.001	.001	.005	.000	-.004	.002
中下 25%	.001	-.002	.002	.002	.001 *	.001
后 25%	-.001	.000	-.003	-.004	-.004 *	-.002
过程要素						
个人资源	-.012 ***	-.015 ***	-.008	-.012 ***	.000	-.013 ***
课堂教学	.037 ***	.042 ***	.025 **	.032 ***	.073 ***	.037 ***
创业竞赛	.162 ***	.193 ***	.174 ***	.188 ***	.055 ***	.196 ***
创业实践	.049 ***	.073 ***	.072 ***	.037 ***	.204 ***	.063 ***
政府支持	.668 ***	.669 ***	.456 ***	.536 ***	.406 ***	.635 ***
师生共创	.154 ***	.189 ***	.232 ***	.264 ***	.208 ***	.230 ***
R ²	.741	.790	.549	.746	.761	.834

注：* 表示 $P < 0.05$ ；** 表示 $P < 0.01$ ；*** 表示 $P < 0.001$

其三,创业竞赛对创新创业教育成效各个维度有显著影响。学生对创业竞赛评价越高,则对创业知识、创业精神、创业技能、创业意愿和满意度的评价越高。进一步比较发现,创业竞赛对创业精神($\beta = 0.193, P < 0.001$)、创业意愿($\beta = 0.188, P < 0.001$)的影响要强于创业知识($\beta = 0.162, P < 0.001$)、创业技能($\beta = 0.174, P < 0.001$)。相关研究也表明,大学生在参加创业竞赛的过程中更容易体验到创业乐趣,对创业的积极感知显著提升了个体创业意向。^①

其四,创业实践对创新创业教育成效各个维度有显著影响。学生对创业实践评价越高,则对创业知识、创业精神、创业技能、创业意愿和满意度的评价越高,并且创业实践对创业精神($\beta = 0.073, P < 0.001$)、创业技能($\beta = 0.072, P < 0.001$)的影响明显大于创业知识($\beta = 0.049, P < 0.001$)、创业意愿($\beta = 0.037, P < 0.001$)。

其五,政府支持对创新创业教育成效各个维度有显著影响。学生对政府支持评价越高,则对创业知识、创业精神、创业技能、创业意愿和满意度的评价越高,并且政府支持对创业技能($\beta = 0.456, P < 0.001$)的影响要小于其它三者。

其六,师生共创对创新创业教育成效各个维度有显著影响。学生对师生共创评价越高,则对创业知识、创业精神、创业技能、创业意愿和满意度的评价越高,并且师生共创对创业技能($\beta = 0.232, P < 0.001$)和创业意愿($\beta = 0.264, P < 0.001$)的影响更大。

总体而言,各过程要素对创新创业教育成效的影响大小依次排序为:政府支持($\beta = 0.635, P <$

^①向春、雷家骕:《大学生创业态度和倾向的关系及影响因素——以清华大学学生为研究对象》,《清华大学教育研究》2011年第5期。

0.001)、师生共创($\beta = 0.230, P < 0.001$)、创业竞赛($\beta = 0.196, P < 0.001$)、创业实践($\beta = 0.063, P < 0.001$)、课堂教学($\beta = 0.037, P < 0.001$)、个人资源($\beta = -0.013, P < 0.001$)。一方面,我国高职院校创新创业教育的实施与变革多发源于政府的积极主导,政府在创新创业教育过程中通过权威效应、政策推动、资源供给等手段强力推进和全面调控创新创业教育工作,在课堂教学、实践活动以及成果评价等环节发挥主导功能。另一方面,实践性强的创新创业教育组织方式,如创业竞赛、师生共创等,对学生创业学习过程表现出极大的影响力。创业竞赛的教学效果更佳,能够为学生提供真实的创业机会,增强学生的创业认知和创业体会。强化以创业竞赛为代表的创业“活动课程”开发,是高职院校深化创新创业教育发展的方向。

五、结论与建议

(一) 研究结论

1. 高职院校创新创业教育质量总体评价良好

基于学生对教育过程要素和教育成效的认知评价,高职院校创新创业教育质量评价总体上处于中等偏上水平,但在个人资源维度上得分偏低,表明高职院校学生在拥有个人创业资源上处于劣势。这一结果揭示了两个方面事实:一是我国高等学校创新创业教育经过 20 多年的探索和发展,取得了巨大的成功,在创新创业教育覆盖面和教育效果等方面都满足了受教育者和社会的需求;二是高职院校学生拥有个人创业资源的劣势与生源密切相关。高职院校生源大多来自农村,家庭社会地位及社会资源均不足以支持他们创业活动。此外,高职院校创新创业教育更善于培养学生创业精神、激发学生创业意愿,对提升学生创业技能则相对不足。这迫切要求高职院校改变“在书本上学创新创业,在视频中看创新创业”的现象,完善基于校企合作的创新创业教育模式。

2. 不同背景的学生对创新创业教育质量评价存在显著差异

学生的背景因素不同,对创新创业教育质量评价存在显著差异。在校期间有创业经历的学生对创新创业教育质量各个维度评价的均值显著高于无创业经历的学生;父母或亲戚有创业经历的学生对课堂教学、创业竞赛、创业实践、政府支持、师生共创、教育成效等维度评价的均值显著高于父母或亲戚无创业经历的学生,而对个人资源维度的评价则无差异;高考前是城镇户口的学生对创新创业教育质量各个维度评价的均值显著高于农村户口的学生;在校期间学习成绩班级排名越靠前的学生,他们对创新创业教育质量各个维度评价的得分就越高,并且均达到显著差异水平。

3. 创新创业教育过程要素对创新创业教育成效存在显著影响

政府支持对创新创业教育的影响最突出,并且对学生的创业知识、创业精神和创业意愿的影响更大;师生共创对创新创业教育愈发重要,并且对创业技能和创业意愿的影响更大;创业竞赛和创业实践已成为高职院校开展创新创业教育的重要途径,并且对学生的创业精神、创业技能和创业意愿的影响要强于创业知识;创新创业教育依然离不开课堂教学,课堂教学也更有利于培养学生创业精神,这要求高职院校需要考虑如何设计有效的创新创业教育课堂教学;拥有丰富的个人资源的学生并不满足于当前创新创业教育现状,高职院校应当满足这部分学生更高层次的创新创业教育需求。

(二) 政策建议

1. 确立创业型技术技能人才培养目标,深化创新创业教育内涵发展

创新创业教育的逻辑起点是促进人的全面发展,创新创业教育的成功是获得大众的认可,而不

仅仅是少数精英的推崇。鉴于不同背景的学生对创新创业教育质量评价存在显著差异,高职院校创新创业教育目标一方面要统筹考虑“小众”学生创业需求和“大众”学生发展需要,将培养小部分学生创办企业的能力和培养大部分学生岗位创业的能力相结合;另一方面,坚守职业教育是类型教育的特征,为区域经济社会发展培养创新型技术技能人才。建议高职院校创新创业教育以培养“创业型技术技能人才”为目标,培养具备够用的专业知识、扎实的技术技能和较强的创新意识,在工作岗位上不断钻研、创新,提升个人岗位价值,为任职企业创造更大经济效益的高素质技术技能人才,或者能够应用掌握的知识和技能,组织生产要素创办实体企业。

2. 校企共同构建理实一体化课程体系,增强学生创业知识与技能

创业知识中的很大部分是缄默知识,常规的课程教学很难实现其转移,实践性和体验性教学在创新创业教育中的作用非常突出,创新创业教育课程愈发重视理论性和实践性相结合^①。由于课堂教学在高职院校创新创业教育中依然具有重要作用,建议校企共同开发理实一体化创新创业教育课程体系,融合理论课程与实践课程,提升学生的创业知识和技能。理论课程既要注重培养学生的创业精神和创业意愿,又要与思政课程、专业课程融合;实践课程以丰富学生在校期间的创业经历为导向,不再局限于实地考察企业、举办创业论坛等活动,而是要深度融入校内实训、企业实习,在教师和企业技术人员的专门指导下,依托学生技术技能训练过程,培养他们在工作中的创造力,依托学生参与企业新产品开发、技术革新的实践,培养他们将技术转化成资本的能力。

3. 扩大师生共创项目制度供给,提升创业教育成效

高职院校越来越意识到师生共创对创新创业教育的重要性,并且对提升学生创业技能和创业意愿具有较大的影响。师生共创能够为技术研发与高度复杂的商业环境之间架起互动的桥梁,是产教融合、校企合作有效工具。师生共创项目由师生共建,是新型教学相长。教师发挥理论指导和技术支持的作用,学生发挥创新能力,将专业知识和技能运用到具体的创业项目中。建议国家或地方政府层面制定《产教融合收支管理办法》《校企合作创客空间管理办法》、高职院校层面制定《师生共同创新创业考核办法》等具体的师生共创制度,调动教师参与师生共创项目的主动性和积极性。

4. 完善政府和社会等主体功能定位,丰富创业教育资源供给

创新创业教育是一项复杂的系统性工程,高校虽然承担主体责任,但绝非高校独自能够完成,需要构建高校、政府和企业等各方力量分工合理、良性互动的创新创业教育机制,形成全社会参与的高度开放性创新创业教育模式。^②我国政府持续地通过战略引领、制度驱动等措施提高高校对创新创业教育的重视程度。政府支持虽然对高职院校创新创业教育成效的影响最大,但政府作为孤立主体主导创新创业教育,而社会的应有功能尚未发挥,仍将难以推动创新创业教育持续性发展。社会是创业活动的主体和受益者,多元化、全程化的社会参与能够有效地发挥社会的资源优势,推动创新创业教育发展。《国家职业教育改革实施方案》(国发[2019]4号)明确提出“经过5—10年左右时间,职业教育基本完成由政府举办为主向政府统筹管理、社会多元办学的格局转变。”因此,需要完善政府和社会等主体功能定位,鼓励社会各界建立多种形式资金融通体系,丰富创业教育资源供给,例如,充分利用校友、学生父母或亲戚的资源,通过提供实践场所、指导学生创业行为等,深化创业实践活动,推动创业成果向市场输出,促进创新创业教育成果产业化。

(责任编辑:蒋永华 石亚兵)

^①黄兆信、卓泽林:《美国明德学院的社会创业教育及其启示》,《高等教育研究》2019年第1期。

^②黄兆信、罗志敏:《多元理论视角下高校创业教育的发展策略研究》,《教育研究》2016年第11期。

A Process-Outcome-Based Quality Evaluation of Innovation and Entrepreneurship Education in Higher Vocational Colleges

ZHU Chenglin, HE Zhen

Abstract: Innovation and entrepreneurship education in higher vocational colleges in China has developed rapidly, but the research on its quality evaluation is relatively under-developed. In this study, 28, 232 valid questionnaires were collected in 31 provinces to evaluate the elements of innovation and entrepreneurship education and the educational effectiveness through students' self-cognition, and to analyze the impact of the elements in the educational process on educational outcomes. The results show that the evaluation of innovation and entrepreneurship education in higher vocational colleges is generally at the upper-middle level, and the education in this regard is mainly intended to cultivate students' entrepreneurial spirit and stimulate their entrepreneurial willingness. However, this is relatively insufficient to improve students' entrepreneurial skills. Students from different backgrounds show significant differences in their evaluation for the quality of innovation and entrepreneurship education. The elements of the educational process are found to have a significant impact on the effectiveness of innovation and entrepreneurship education and in terms of their weight of impact these elements form a sequence as follows: government support, teacher-student co-creation, entrepreneurial competition, entrepreneurial practice, classroom teaching, and personal resources. It is advisable to deepen the development of innovation and entrepreneurship education in higher vocational colleges by establishing objectives for the training of entrepreneurial technical skills; building a school-enterprise joint curriculum system characterized by the integration between theory and practice; increasing the policy supplies to promote teacher-student co-creation projects; and improving the functional positioning of both the government and the society.

Key words: higher vocational colleges; innovation and entrepreneurship education; quality evaluation

About the authors: ZHU Chenglin, PhD in Education, is Lecturer at Institute of Higher Education, Nanjing University of Information Science and Technology (Nanjing 210044); HE Zhen, PhD in Education, is Professor and PhD Supervisor at Faculty of Education, Director of the Institute of Vocational and Adult Education, Beijing Normal University (Beijing 100875).