

论米肖特实验现象学方法的基本特征

崔光辉*

〔摘要〕 米肖特的实验现象学研究方法具有如下基本特征:在研究立场上,通过区分物理世界与现象世界,来关注意识经验;在研究思路,通过描述来发现经验的本质结构;在研究操作上,通过演示现象的不同侧面,来获得经验的本质结构。米肖特由此将现象学方法落实到实验研究层面,实现了现象学研究的操作性与严谨性,这对于当今人文科学心理学乃至心理学具有重要的现实意义。

〔关键词〕 实验现象学;研究方法;米肖特

一、问题的提出

实验现象学是一种人文科学心理学立场的研究取向,它最初见于歌德、普金耶和海林等的研究,由布伦塔诺奠定其理论基础,其后经柏林学派、格拉茨学派、符茨堡学派、莱比锡学派、哥廷根大学的卡茨与鲁宾、鲁汶大学的米肖特等人进一步推进。这种研究取向的独特之处,在于它坚持现象学的立场,以实验的方法进行经验的描述研究,从而将人文科学的研究构想尤其是布伦塔诺的描述心理学落到实处,实现了人文科学心理学研究的严谨性。在梳理了实验现象学的历史发展脉络(郭本禹、崔光辉,2007)之后,我们需从理论层面讨论它具有怎样的研究思路及其研究方法是如何成为可能的。

要回答上述问题并不太容易。原因之一是,实验现象学研究者投身于具体的实证研究,对理论体系的构建不感兴趣。他们极少对自己的研究方法进行总结和提炼。原因之二是,实验现象学研究者多为欧洲学者,他们大都使用德语、法语、意大利语等语言,他们的文本译成英文较少,其思想也少为英语世界所知。例如,卡茨的著作《颜色的世界》1935年由其学生麦克劳德等人译成英文,半个世纪后,他的《触觉的世界》才在英语世界面世(1989)。尤其令人遗憾的是,《颜色的世界》英文版因出版商的要求,删去了研究方法部分(Katz,1999,p. xi)。本文以米艾伯特·米肖特(Albert Michotte, 1881—1965)为例尝试从理论层面上系统总结实验现象学的研究方法。他从1939年起开始转向实验现象学,是最为杰出的实验现象学研究者之一。维卡里奥指出:“只有在米肖特的著作(1946)之后,实验现象学才获得了国际认可的地位”,“事实上,关于现象学的一项精巧杰作就是他对现象永久

* 心理学博士,南京师范大学心理学院副教授,210097。本文系“江苏省哲学社会科学基金项目”(14ZXD003)研究成果;南京师范大学“青蓝工程”项目研究成果。

性的研究。”(Vicario,1993,p.204)

米肖特极少表明自己的理论取向,只在《因果知觉》面世15年后回答种种误解时,曾明确表示:“……我愿在后面澄清我所理解的现象学心理学(或实验现象学)的观点”(Michotte,1963,p.304)。这个“澄清”就是收录在他的《因果知觉》英译本中的《现象因果理论:新观点》一文,该文本是1961年撰写的,此时米肖特已年届八十。他对《因果知觉》英译本未做任何改动,只是将该文收入这本书的附录中,为自己的研究做一个总结。“本书英译本的出版,提供了一个以修订形式说明该理论的好机会。况且,对我来说,要阐述得完全合适,就需要一份清楚的报告,来表明我个人在自己的研究中已采用的立场。”(Michotte,1963,p.304)这份声明文本比较清楚地说明了实验现象学的研究方法。

二、研究立场:通过区分物理世界与现象世界关注意识经验

(一) 物理世界与现象世界的并置

在《现象因果理论:新观点》一文的开始,米肖特便将物理世界与现象世界并置起来。他提出实验研究者要处理两类信息:第一类信息包括刺激条件等,如所呈现的对象的大小、运动速度等,属于物理科学的世界;第二类信息由被试的言语反应组成,这类信息也与物理的“世界”有关,是研究者应该关注的信息。“但是,这里所讨论的物理‘世界’不再是由测量工具揭示的物理科学的世界;它是事物的世界,如它在简单的考察中向被试显现的一样,它是他的‘现象世界’……”(Michotte,1963,p.306)这便有了两种世界:物理世界与现象世界。

米肖特将物理世界与现象世界并置起来,很容易让人联想到格式塔心理学家考夫卡关于地理环境与行为环境的区分。地理环境是物理世界,而行为环境则是行为当事人所体验到的世界,也就是米肖特所谓的现象世界。不过,格式塔心理学家提倡同型论,即物理现象与心理现象是同型的,这就意味着,物理世界与现象世界间有着同型的联系。而米肖特则坚决反对同型论,因此也拒绝格式塔论者的称号(Thines,1977,p.138)。与此有关的另外一种联想则是二元论。近代哲学之父笛卡尔区分出身心两种不同的材料,认为存在着两种不同的实体:精神和物质。精神的本性是思想,物质的本性是广延,二者相互独立。这种二元论在身与心之间制造了鸿沟,使得心理学家们不得不加以面对,并做出自己的抉择。激进的行为主义者如华生和斯金纳都选择了彻底的物质世界观,从而拒绝心理的存在。激进的现象学心理学家如乔治等,则选择了另一极端,从呈现的世界出发,与华生和斯金纳等针锋相对(崔光辉,2011)。米肖特受到天主教的新托马斯主义的影响(Costall,1991,p.11),不同意华生等人的物质世界观,但也不赞同乔治等人的激进现象学立场。他持谨慎态度,坚持物理世界的存在,同时又不否定现象世界。从实验研究角度来看,这种立场一方面承认物理刺激的特征,另一方面又承认意识经验的独特性。

那么,这两个世界具有怎样的关联呢?令人遗憾的是,米肖特没有就此进行详尽的阐述。他只在讨论言语反应与物理情境的一致性时提出,言语反应与物理世界总的来说是相符的。但有时尤其是在实验情境中刺激模糊时,言语反应与物理世界间的相符就不复存在了。他认为,在刺激与反应之间,有机体有着一系列的心理-生理过程,这些过程决定着被试的现象世界,当然也决定着物理世界向被试呈现的方式(Michotte,1963,p.306)。

(二) 关注意识经验

米肖特虽然在坚持物理世界观上与新行为主义者一致,但在尊重心理上却与新行为主义者相去甚远。新行为主义在心理观上仍然坚持物理的世界观。米肖特认为,现象世界是未知的。他将现象

世界中的过程称作未知的 x 、 y 、 z 。这就使得现象世界的独立性以及意识经验的完整性成为可能。未知的 x 、 y 、 z 无法直接获得,只能通过被试的言语反应间接获取。关键在于米肖特认为,被试的言语反应是个人关于其所见所感的如实报告。“对于朴素的被试来说,这一点是毫无疑问的。因为他确信他看到的是‘真正’发生的,并且他看它如其真实发生的一样,正如他确信声音和颜色‘在其自身之中’一样。”(Michotte, 1963, p. 306)不仅如此,被试的报告如同在日常生活中一样,是其自发说出的结果。这一点就接近胡塞尔的生活世界观点了。胡塞尔认为,生活世界就是人们所体验到的世界。被试在日常生活中的自发描述显然是其体验的自然表达。

为了确保被试在言语反应上报告其所见而非所思,米肖特在实验中对被试的指导语通常是“简要说出你在仪器中看到什么”。当研究者要获得更丰富的信息时,问被试的问题则是:“你能用另一种方式讲讲吗?”“你能更确切一点吗?”“你能给我更多一些细节吗?”(Michotte, 1963, p. 306)研究者在交流中还要竭力避免对被试进行任何暗示。与此相应,米肖特显然不赞同铁钦纳所提出的刺激错误观点。铁钦纳要被试以心理元素的先在框架去描述经验,在米肖特看来,竭力去“描述”内在的事件,或将它们“分析”成其要素,是没有任何意义的,内省只起到报告消息的作用。

正是在上述意义上,蒂内斯认为米肖特坚持了现象学立场。他总结说,米肖特“在实验中的主要关注在于尽可能严格和忠实地坚守现象材料。”(Thines, 1977, p. 138)他援引米肖特的另一位学生费伦(G. B. Phelan)的话进一步指出:“经验的事实……被作为经验来对待,这是心理学家的头等要事,也是心理学家的出发点。”(Thines, 1977, p. 138)可以说,米肖特虽然没有在理论上完善地阐述自己的现象学立场,却能够通过物理世界与现象世界并置的主张,坚定地在实验中进行意识经验的现象学研究。

三、研究思路:通过描述发现经验结构

(一) 验证还是发现?

从被试的言语反应入手如何进行实验呢?米肖特提出,研究者可以通过被试的言语反应,提出关于现象 x 、 y 、 z 的假设,来解释被试如何使用特定的表述来指代这些现象。接下来,研究者设定实验情境来检验假设的正确性。“由此,我们最终得到新的区分的引入、新概念的形、新规律的提出,所有这些全部适用于‘现象世界’。”(Michotte, 1963, p. 308)他最后总结说:“近 20 年来我从事的所有工作都是从这一普遍观点出发的。”(Michotte, 1963, p. 308)

乍看起来,米肖特的实验与赫尔的假设演绎方法一样,提出假设并验证假设。的确,所有的研究都需要从观念层次的前设开始。即使是当今的质性研究方法,在分析访谈资料的过程中,也需要有观念层次的前设。不过,这里的问题在于,如何在现象中“验证”:是像赫尔那样从现象中抽取已经假定好的要素?还是像胡塞尔主张的那样从现象中直接把握到经验本质?与此有关的本体论上的分歧则是:现象到底是假定的要素的组合,还是自身本质的呈现?

从胡塞尔的现象学视角看,每一种现象都是自足的,蕴含本质于其中,本质“表示在一个体最独特的存在中呈现为其‘什么’的东西”(胡塞尔, 1996, p. 51)。这种本质能够通过直观过程,直接呈现给当事者(崔光辉, 2010)。研究者所做的是发现通过直观把握所获得的本质。而在赫尔那里,现象与假定好的要素是分离的,形象地说,它仅是假定好的要素的傀儡。这种假定的要素通过抽象的概念演绎便可完成。当米肖特借助被试的言语反应时,他显然相信被试言语反应的自足性,接受被试的言语反应是对其经验的如实描述,并相信这种描述含有对经验本质的把握。他要做的显然就是发掘言语反应中的本质内涵。在这种意义上,米肖特的研究是发现而非演绎验证的过程。

（二）描述经验结构

实验现象学是如何进行实验的呢？米肖特以因果知觉研究为例，归纳出七个阶段：Ⅰ. 考察引起要考察的言语反应的实验条件。Ⅱ. 研究刺激条件与言语反应间的伴随变化。Ⅲ. 确证言语反应存在着要考察的现象。Ⅳ. 现象的初步澄清。Ⅴ. 分析现象的结构。Ⅵ. 分析结构与刺激条件的关系。Ⅶ. 复查已经形成的假设。在交代第三阶段时，米肖特曾对后面四个阶段进行了总结：i. 当确定现象 x 是独立的现象和具有自身结构后，研究者需要做的就是进行结构分析；ii. 如果结构分析令人满意，接下来要做的就是澄清结构的属性，以此来揭示被试是如何使用言语反应的。iii. 最后则是考察实验条件与现象结构的关联，以考察实验条件为何决定着现象结构的形成。（Michotte, 1963, pp. 312 - 313）

从以上阶段中可以看出，米肖特研究的核心在于发现经验的本质结构。这表现在总结的第 i 点，也就是研究的第Ⅳ和第Ⅴ阶段。米肖特在这两个阶段主要以因果知觉的带动效应（entraining effect）为例，详细地进行了展示。在因果性知觉研究中，研究者在屏幕上投射两个除颜色外全部相同的矩形 A 和 B，它们处于同一水平线。A 以一定速度向静止的 B 运动，在接触 B 后，与 B 一起运动。研究者请被试报告观察到的情况。结果发现，在一定条件下，被试会报告 A 带动了 B。米肖特将这种知觉现象称作带动效应。

在阶段Ⅳ中，米肖特首先区分了运动与位移（displacement）。他发现被试报告说 A 是运动的，B 是惰性的，仅仅在运动中参与了 A 的运动。米肖特据此认为，在现象世界中，B 所发生的仅仅是位移，如时钟的指针从一个时刻到另一个时刻一样；而 A 发生的则是延续性的运动。在此基础上，他将带动效应分成了三个阶段：在第一个阶段有两个对象，一个向另一个移动；在第三个阶段，A 和 B 构成了一个整体；在第二个阶段，出现了带动效应。

在阶段Ⅴ中，米肖特进一步分析带动效应的结构。他发现，在第二个阶段，运动依然是属于 A 的，A 与 B 依然是分开的，而到了第三个阶段，A 和 B 成为一个整体。这就表明，运动中的 A 在第二阶段替换了 B。米肖特据此提出，这里发生了一种现象的复制（phenomenal duplication）。很显然，正是通过现象的复制，A 在运动中同时替换了 B，最后在第三个阶段 A 与 B 成为一个整体从而一起运动。这里需要交代的是，米肖特通过现象的复制等，最终提出了运动知觉的放大说（theory of amplification）。他认为，对象的运动在知觉中得到“延伸”，由此使得另一对象被移开，产生了因果印象。可以看出，这种观点表明了因果知觉经验的原初性，并可以推出与胡塞尔现象学哲学相契合的观点，即因果知觉本身就是心理与世界的直接关联，是心理意向性本质的体现。

米肖特提出的这种发现经验本质的过程可以概括为描述过程。描述这一观念，早期可见于亚里士多德的《灵魂论》。亚里士多德的观点是，先确定灵魂的本质，再考察灵魂的其他属性。这个观点为近代的布伦塔诺发扬光大。布伦塔诺将心理学区分为描述心理学与发生心理学，他的描述心理学成为人文科学心理学的原初形态，他的描述研究思路也成为人文科学心理学的核心研究思路。

描述意味着对内部知觉到的心理现象加以考察，描述这部分心理现象的成分以及诸成分的联结方式。但是布伦塔诺并未澄清内部知觉，这个工作由胡塞尔通过直观理论得到了完善。胡塞尔认为，人通过直观可以直接把握到现象与本质，当然这也相应地表明，对象的现象与本质是一体的。描述由此意味着对人的直接经验进行考察，发现其中的本质结构。米肖特通过斯顿夫和屈尔佩等接受了布伦塔诺的描述研究思路，并回应了胡塞尔的观点。他的上述工作可以称作描述心理学在实验中的落实。

但米肖特的工作不限于描述，他在描述的基础上，还进行了发生的考察。在第Ⅵ个阶段，他考察了现象结构与刺激条件之间的关系。他变换各种刺激条件，来发现物理世界与现象世界的关联。例如，他的学生蒂内斯在实验研究中，将 A 变换为构成三角形状的三个点，B 为一个点，当 A 带动 B 时，并未发生接触，被试的带动效应报告就大为渐弱（Michotte, 1963, pp. 323 - 324）。在这种意义上，米

肖特实现了发生研究与描述研究较好的综合。

四、研究操作:通过演示获得经验结构

米肖特是如何进行具体实验操作的呢?如果让被试报告现象经验,通过访谈就可实施,那么实验本身还起什么作用呢?米肖特对此作了深入思考,主张限制言语反应的主观性,通过实验操作来演示现象,从而实现实验研究的操作性和严谨性。

(一) 限制言语反应

在米肖特看来,被试的言语反应并不是纯粹的现象世界的展现。原因在于,被试在言语反应中,不但讲出自己看到(see)的内容,还讲出了自己知道(know)的内容。(Michotte, 1963, p. 311)被试知道的内容不仅包括日常生活经验,而且还可能包括后天习得的知识。这些知识显然是关于世界的物理看法,而非被试直接经验到的现象世界的如实描述。如何避免这些知识,是实验者需要解决的难题。铁钦纳在这一点上就强令被试从构造主义视角报告所看到的内容,被试的报告显然是自己知道的,而非看到的内容。

米肖特就此提出了自己的思路。他认为,被试的言语反应应限定在报告完全不同的印象上。在带动效应的三个阶段中,被试看到了完全不同的印象:A运动,B静止;A在运动中带动B;A与B一起运动。这样,被试的言语反应就只限于所看到的,而在最大程度上避开了所知道的内容。被试的言语反应不再是一种解释,而仅仅是一种描述。(Michotte, 1963, p. 311)

通过让被试报告在性质上截然不同的印象,米肖特对言语反应进行了限制。他很自豪地提到,许多显然是持不同于实验现象学立场的专业心理学家,在参观过鲁汶大学实验室后,却感到大为吃惊,因为他们发现自己亲眼所见的印象,与自己所想象的图景反差巨大。米肖特显然很高兴地看到,这些心理学家们不得不赞同自己的眼睛所看到的一切。不仅如此,通过限制被试的言语反应,米肖特实现了人文科学心理学的价值诉求:在尊重被试主体性(subjectivity)的同时,避免过于主观(subjective),从而尽可能地紧贴对象(objective)(Giorgi, 2006)。

(二) 演示实验现象

在实验现象学研究中,研究者需要借助被试的言语反应,而被试的言语反应又要受制于实验情境。研究者如何演示现象就具有了至关重要的地位。维卡里奥甚至认为:“实践实验现象学意味着巧妙地控制现象”(Vicario, 1993, p. 205)。

在限制被试言语反应的意义上,在实验现象学中进行演示的目的,一方面在于限制被试的主观任意性,避免被试的知识“污染”;另一方面则是展现现象,以使得被试获得不同的印象,为研究者提供可靠的研究内容。或者用西尼科的话说,演示的目的在于“通过使用非命题式的论证,以展示规律的根据”(Sinico, 2008)。

但演示的目的显然不限于此。在米肖特提出的八个研究阶段中,实验现象的演示贯穿始终。在前三个阶段,实验的演示目的在于展示根据;而在后面五个阶段,米肖特依然在不断地演示现象,尤其在阶段六中,他使用大量实验情境,来展现带动效应的结构可能存在于何种刺激情境。他的目的的一方面是要确立刺激条件与现象结构的关系,更重要的另一方面却是要展现现象结构尽可能丰富的各种表现。正是在这种意义上,米肖特的实验现象学与胡塞尔的想象变更之间存在着一种令人感兴趣的对应(Thines, 1991, p. 17)。在描述经验本质的思辨研究中,胡塞尔提出想象变更技术,即在想象

中尽可能丰富地呈现本质的各种现象形式,以发现诸种现象中的不变项,即现象本质。米肖特在实验的分析阶段,演示现象的各种可能情况,通过被试的言语反应,以发现各种情况中现象的不变本质结构。在这种意义上,演示即是发现现象本质的核心环节,是描述思路在实验中的具体落实。

与当时行为主义等自然科学心理学的实验相比,米肖特也注意到变量的问题。自变量显然是刺激情境,而因变量则是被试的言语反应。他在实验的第六个阶段考察了刺激情境与言语反应以及言语反应背后现象世界的关系。很显然,他关注的并非二者间决定性的因果关系,他的目的在于发现现象世界的丰富性以及现象世界对物理世界的依存情况如何。米肖特设计实验的目的,在于发现现象世界的丰富性。实验在这种意义上,是对现象世界的展现;而非像行为主义等自然科学实验那样,由于采取物理的世界观,将实验抽象为充满各种实体的情境,以此发现类似物理世界中的因果关联。

五、结语

艾伯塔齐在其主编的《实验现象学手册》的“前言”中,开宗明义地写道:“实验现象学无可争议地带来的,是发明一种超越当前主张的心理科学,是发展了一种新的研究、测量和模仿主观经验现象的方法。”(Albertazzi, 2013, p. i)

米肖特的实验现象学方法显然例证了艾伯塔齐的观点。在研究立场上,通过并置物理世界与现象世界,关注意识经验,米肖特能够坚定地实验情境下展开现象经验的研究。进一步看,他在理论层面上落实了布伦塔诺的描述心理学构想,通过描述的研究思路,来发现经验的本质结构。尤为难得的是,在操作层面上,米肖特通过限制被试的主观任意性,演示现象的不同侧面,来获得经验的本质结构,从而将描述思路落到实处。

对于人文科学心理学来说,米肖特实验现象学的研究方法表明了严谨研究的可行性。人文科学心理学长期因研究方法的不力而备受责难。从价值主张上看,人文科学心理学在研究中充分尊重了研究者的主体性(subjectivity),并极力主张紧贴对象(objective),但在避免过于主观性(subjective)上却未能做出多少建树。尤其当胡塞尔的现象学哲学在人文科学心理学中产生重要影响后,这一缺陷越发变得严重。一方面,激进的现象学心理学家如乔治等,坚持纯粹的现象学立场,主张从现象学出发重建心理科学。他甚至针对当前自然化现象学的思潮,提出现象学化自然的主张(Giorgi, 2014, p. 42)。但如何像米肖特在实验研究中尊重自然,而非在拒绝物理态度中排斥自然,是现象学心理学家们面临的难题。另一方面,受现象学影响的人本主义心理学等,接受了二手意义上的现象学主张,加重了这种缺陷。从米肖特的实验现象学来看,二者之间并不存在截然的对立,将主观研究与客观研究并列起来,其实是一个巨大的误区。

对于心理学来说,米肖特实验现象学的研究方法表明了直接研究意识经验的可能性。但是心理学长期以来忽视甚至遗忘了实验现象学的研究方法。尽管早在1955年武德沃斯和施洛斯贝格提出了“定质的”与“定量的”实验,“为了揭露重要的问题和提示进行确切测量的假设,定质的考察常是需要的。”(武德沃斯、施洛斯贝格, 1965, p. 6)但不幸的是,在今天的实验心理学教科书中已经很难找到质性研究的身影。布伦塔诺提出的先描述后发生的构想并未实现。自费希纳的心理物理学研究以来,心理学的进步表现为从物理视角考察心理与物理关联的发生研究上。心理学在很大程度上跟随着物理技术的脚印前进。如何像米肖特在实验现象学研究中展示的那样,关注现象世界的内涵,使得“心理”的研究取得发展,是摆在心理学界面前的一个逼迫性的难题。

参考文献:

- 崔光辉,2010:《拨云见日:胡塞尔现象学方法的基本思路》,《上海教育科研》第12期。
- 崔光辉,2011:《论现象学心理学的理论特征》,《心理科学》第6期。
- 郭本禹、崔光辉,2007:《实验现象学源流考》,《教育研究与实验》第4期。
- 胡塞尔,1996:《纯粹现象学通论》,李幼蒸译,北京:商务印书馆。
- 武德沃斯、施洛斯贝格,1965:《实验心理学》,曹日昌等译,北京:科学出版社。
- Albertazzi, L., 2013, "Preface", in A. Albertazzi (ed.), *Handbook of Experimental Phenomenology: Visual Perception of Shape, Space and Appearance*, West Sussex: John Wiley & Sons, Ltd.
- Brentano, F., 1995, *Descriptive Psychology*, London and New York: Routledge.
- Costall, A., 1991, "The background to Michotte's Experimental Phenomenology", in G. Thinès, A. Costall & G. Butterworth (eds.), *Michotte's Experimental Phenomenology of Perception*, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., pp. 3 - 12.
- Giorgi, A., 2006, "Facts, values and the psychology of human person", *Indo-Pacific Journal of Phenomenology*, August, Special Edition, pp. 1 - 17.
- Giorgi, A., 2014, "Phenomenologizing Nature (abstract)", in 33rd International Human Science Research Conference, St. Francis Xavier University, p. 42.
- Michotte, A., 1963, "Theory of Phenomenal Causality", in A. Michotte's *The Perception of Causality*, New York: Basic Books, pp. 304 - 370.
- Sinico, M., 2008, "Demonstration in Experimental Phenomenology: How to Bring out Perceptual Laws", *Theory & Psychology*, vol. 18, pp. 853 - 863.
- Thines, G., 1977, *Phenomenology and the Science of Behavior*, London: George Allen & Unwin.
- Thines, G., 1991, "The Experimental Phenomenology of Albert Michotte", in G. Thinès, A. Costall & G. Butterworth (eds.), *Michotte's Experimental Phenomenology of Perception*, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., pp. 13 - 20.
- Vicario, G., 1993, "On Experimental Phenomenology", in S. C. Masin (ed.) *Foundations of Perceptual Theory*, Amsterdam: Elsevier Science Publishers, pp. 197 - 219.

(责任编辑:蒋永华)

Basic Characteristics of Albert Michotte's Experimental Phenomenology Method

CUI Guang-hui

Abstract: Through analyzing Albert Michotte's experimental phenomenology method, we summed up its basic characteristics as follows: firstly, it focuses on phenomenal experience by separating physical world from phenomenal world; secondly, it adopts a descriptive approach to reveal the structure of experience; lastly, it acquires such structure by demonstrating different dimensions of phenomena. Michotte ingeniously combined phenomenology with experimental research, guaranteeing that phenomenological research is feasible and rigorous. Such combination is of great practical significance for present-day human science psychology and psychology in general.

Key words: experimental phenomenology; research method; Albert Michotte