

别尔嘉耶夫个体人格理论的中国意蕴： 构建健全的公民人格

徐 强^{*}

〔摘 要〕 人的问题就是个体人格的问题。个体人格不是自然形成的,它需要建构。个体存在于社会,个体的社会化即奴役化。个体只有沿着超越的道路,才能摆脱奴役,实现精神的超升。别尔嘉耶夫的个体人格理论对我国的公民人格构建具有启发性。公民人格培育一方面要保持个体的独立性,另一方面要实现精神的提升和超越。但公民人格与社会不是截然对立的,宗教也不是精神超升的唯一方式。只有明确个人的职责和义务,个体在人格上保持独立,精神上保持自由,才能构建健全的公民人格,推进公民文化建设,最终实现人的现代化。

〔关键词〕 别尔嘉耶夫;个体人格;臣民人格;公民人格;公民文化

20 世纪初是西方科学理性与人本精神在俄国开花结果的时候,产生了以关注人的存在为核心的存在哲学,其显著特征是:它将人的神圣存在与世俗存在牢牢结合在一起,并在人的神圣存在中找寻人的存在的终结价值和意义。作为俄国存在哲学的代表人物之一,别尔嘉耶夫既秉持了存在哲学的一贯传统,关注人在当下世俗世界中的存在命运,又对人做了独到的理解和解析,尤其是在他的有关个体人格的理论中更是将存在哲学的理念发挥到了极致,表达了他对人的奴役和自由主题的长期不懈的思考,并且以此建构起了他的人格主义哲学。这一理论对我国建设中国特色社会主义公民人格具有重要理论价值和借鉴作用。

一、别尔嘉耶夫个体人格理论的精髓:个体人格的独立与自由

尼古拉·亚历山大罗维奇·别尔嘉耶夫(Nicola Aleksandrovich Berdyaev,1874—1948 年)是俄罗斯著名的宗教思想家、哲学家,毕生致力于对人的问题的思考,并围绕着人的问题提出了他的人格主义哲学理论。与西方大多数人格思想家不同,别尔嘉耶夫是在存在论意义上探讨人格问题,并且将

^{*} 哲学博士,南京师范大学公共管理学院教授,210023。本文为江苏高校优势学科建设工程资助项目、国家社会科学基金项目“西方马克思主义人格理论研究”(12BKS061)前期阶段性成果。

理论的焦点集中在对个体人格的分析上。在他看来,人的问题归根到底是个体人格的问题。在现实生活中,人饱受奴役和压抑之苦,人最终能否摆脱奴役获得自由,取决于个人能否形成独立的个体人格,成为完整的“共相”。

在别尔嘉耶夫的理论体系中,“个体人格”理念既是他人学理论的核心,也是他一以贯之的存在哲学思想的集中体现。正是借助这一概念,他表达了对人以及人的自由和创造的关注,而这也构成了他的全部哲学理论的基调。正如他所说:“人、自由及创造是我的哲学的基本主题。”^①正因为如此,别尔嘉耶夫从多重角度论述了个体人格,描摹了一幅个体人格的基本图景。具体来说:

第一,个体人格不是自然产生的。个体人格是这个世界进程的阻断、突破和终止,是新秩序到来的启蒙者。个体人是独一无二、不可替代的,个体人格同世界的任何事物不相类似,不可以把它与世界的任何事物进行对照和比较。正因为如此,在连续的平顺的无止境的世界进化中,个体人格无法安身立命。人不是自然的和社会的生存,不是世界进程的产物。个体人格也不是自然的等级结构中的一个部分,不是世界进化的一位元素或一个环节,它不组构这个世界。相反,它的生存必须以世界进程的阻断为前提。“它拥有自己的家园,它来自另一个世界。”^②成就个体人格不是因于自然,而是因于精神。只有个体在神性的指导下完成对世界的反叛,实现个体人格建构,才能使个体成为真正的个体,人成为真正的人。

第二,个体人格是独立自存的。个体人格是小宇宙,是完整的共相。个体人格不是部分,也不能把它作为任何整体的部分。如果人成为任何社会整体或者任何自然整体的一个部分,人就不再是个体人格。个体人格有自己的形式和界限,它是独特的、完整的存在,它不与周遭的这个世界混存,更不融进这个世界。个体人格是存在于个别的不可重复的形式中的共相,是个别——独特与共相——无限的结合。换言之,个体人格不是共相的部分,相反,共相是个体人格的部分,是个体人格的质。在每个人的个体人格中存在着普遍的共相的特征,如种族的、历史的、传统的、社会的、阶级的、家庭的或者遗传的、模仿的特征。这些是个体人格中的非个体性的特征,它只是外在地系于共相,同内在地系于共相即进行生命的质的内涵的创造结果不一样。这种非个体性的外在化的共相不能破坏个体性的内在的共相。归根到底,个体人格不是普遍的,而是独特的,是整体而不是部分,是追求自由、从事创造行动的内在的完整的共相。^③

第三,个体人格是行动。个体人格是变化中的恒定,是多样中的统一。别尔嘉耶夫认为:人倘若固着不动,缺乏变化;或者变化不居,缺乏恒定,皆不可思议。个体人格不是凝固的状态,它突破、拓展、丰盈、充满,是这个和那个留驻的主体的发展。“个体人格绝不是既定的材料,而是人的一宗理想和一道习题。谓之理想,指个体人格的完美统一和整体性;谓之习题,指个体人格自己建构自身。任何一个人都不能大言自己的个体人格已经完成。个体人格是价值哲学的一项价值范畴。”^④正因为如此,“个体人格不是实体,而是行动,是创造之举。”^⑤在行动和创造过程中,个体人格完成自身的建构,实现自己的理想。

第四,个体人格是理性和自由的生存。理性自身不是个体性的东西,而是共相的、普遍的、非个体性的东西,个体人格仅仅是理性的携带者,而不是理性本身。个体人格需要借助理性完成自身蜕变,成就和完成自身。与此同时,个体人格不仅是理性的生存,也是自由的生存。个体人格是我的整体思想、我的整体意志、我的整体情感和我的整体创造行动。而我的行动不是盲目的、任意的,而是借助于理性对自我的自由创造。没有理性,个体无法摆脱奴役和痛苦;没有自由,个体便无法达到自

①②④⑤[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,徐黎明译,贵阳:贵州人民出版社,2007年,第7、4、5、7页。

③这里的共相应指整体之义,与普遍的共相有别。普遍的共相是指同一性,而个体的共相是指独特性,只不过它是完整的、自满自足的独特性。

身目的。

综上可见,与其他西方人格学家的理论相比,别尔嘉耶夫个体人格理论的独特之处在于:一是他对人格独立的个体性以及个体人格的重视。别尔嘉耶夫的个体人格思想在存在论的意义上凸显了人的个体性以及基于人的个体性而对人的自由的追寻和向往。人类的普遍性固然重要,但更为重要的是人的不可复制和不可替代的个体性。对人的个体性的强调是别尔嘉耶夫学理论的基础,而人的个体性又具体通过个体人格表现出来:“世间最幽邃的谜,也许是人。究其原因,并非在于人是社会或动物的生存,也并非在于人是社会或自然的一个部分,而在于人是个体人格。个体人格铸成人这一个谜。”^①虽然别尔嘉耶夫也承认人格中有普遍——共相的因素,但他拒绝人格的社会化,突出人格的个体化,主张社会性不应侵害人的个体性、客体性不应侵害人的主体性,保持个体完整的独特的共相。二是他强调精神对现实的超越性。在他看来,个体往往受制于现实,受社会现实的奴役和支配,如果不借助“他者”即上帝就不能实现精神的超越,达到个体人格的独立和自由。正因为如此,其理论的宗教色彩很浓。与大多数西方人格学家以文化或心理为基础不同,他的人格理论以宗教为基础,认为人的救赎是精神的救赎,人格的超越是精神的超越;真正能够使人摆脱奴役获得自由的途径是与上帝交会,提升人的精神,培育个体人格。

别尔嘉耶夫以存在主义哲学为基础,以此确立了人的不可剥夺的权利和尊严,确立了个体人格以及与个体人格相关联的个体的自由、精神、主体和爱等等的最高地位和价值。在他看来,每个个体的存在都是独一无二的,都有属于自己的个体人格,“即使无足轻重的小人物,个体人格也支撑着他们的最高存在的形象,万万不能将他们所拥有的生存意义上的核心——个体人格,转换为工具。”^②他始终确信:“自由高于存在,精神高于自然,主体高于客体,个体人格高于共相——普遍的事物,爱高于法则。”^③说到底,人的生存意义和价值在于人的自由、精神、主体、个体人格和爱,人的精神存在高于人的肉体存在。总之,人是一种具有两重性的矛盾生存。具体说,“人悬于‘两极’:既神又兽,既高贵又卑劣,既自由又受奴役,既向上超升又堕落沉沦,既弘扬至爱和牺牲,又彰显万般的残忍和无尽的自我中心主义。”^④这样一来,一个人既要面对世界之恶,也要面对自身之恶,所以个体人格对于个体来说就显得尤为重要。只要一个人能保持个体人格,他就能保持自身的独特性,否则,他就会失去自我,与世界的其他事物无异。“人自身的个体人格朗照着人。它是人的最高本性和最高使命。一个人纵然横遭压抑,磨难不已;纵然沉疴在身,不久人世;纵然只存于一种可能性或者潜能中;但重要的是万万不能没有个体人格。人一旦没有个体人格,也就混同于世界的其他事物,也就失掉人自身的独特性。”^⑤

正是基于以上认识,别尔嘉耶夫把个体人格不是视为生物学的和心理学的范畴,而是视为伦理学的和精神的范畴。在他看来,人应放在一种价值哲学和精神的创造性中去理解,而不是当成一种固定不变的、凝固的状态去理解。对人来说,他不是由外在决定的,而是由内在决定的,由积极的精神创造决定的。个体人格的形成是人摆脱痛苦,达到自由生存的途径。而要形成个体人格,就必须实现精神对现实的超越。人的问题即个体人格问题,个体人格问题就是精神问题。只有个体精神的提升和超越,人才能脱离奴役,实现自由生存。他认定精神不能通则化,只能个别化。对于每个个体来说,精神创造出来的世界,不是一个彰显理性价值的、超人的、普遍的世界,而是一个同个体人格的质的内涵相关的个体人格世界。精神是个体存在的根本,也是个体一切问题的源头。“精神源头的取胜意味着共相在个体人格中的拓展,而不是人对共相的屈从。”^⑥它成就个体的人,使个人成为完整的共相,而不是将个体消解在共相之中。

①②③④⑤⑥[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第3、3、3、3、4、10页。

综上所述,别尔嘉耶夫的个体人格理论始终以人为出发点,以人的个体独立性为立足点,关注现世人的处境和命运,拒斥社会对人的奴役和压制;注重人的自由,强调人的精神超越和提升。无论他对个体人的重视还是对人的精神提升的吁求,对于我国当前的公民人格构建都具有重要的借鉴意义和价值。

二、别尔嘉耶夫个体人格理论的中国反思:从臣民人格走向公民人格

就一般而言,公民人格是指一国公民作为权利和义务主体的存在统一体,是公民作为主体的一种自觉意识和行为方式的统一。它不仅确证着公民作为个体的存在感,而且对于现代社会的形成具有重要意义和价值。公民人格的形成,既是人的现代化的重要标志,也是现代社会得以确立的重要标志。

公民人格的主体不是抽象意义上的人,而是有明确的指称,即作为个体存在和社会存在的公民。作为一个历史范畴,公民包含着一定的社会政治内容,是个人公共生活的角色体现。最初在古希腊,公民意味着的是对国家的职责和义务,公共善以及整体主义、集体主义是公民信奉的准则。政治生活是每个公民生活中最重要的组成部分,积极的政治参与是古典公民身份的核心。与政治生活相呼应的是人们的伦理生活。因为只有公民的德性和必要的牺牲才能保证共同体的存在和延续。公民人格就是对公民主体性的一种自我确认,具有公民人格的个人以公民的身份享有权利和履行义务,自觉地参与社会公共生活,发挥自己的主体作用。随着希腊城邦政治的衰落,集体主义开始向个人主义倾斜。在古罗马时代,人们开始从政治存在的公民向法律存在的公民过渡。与政治存在的公民不同,法律存在的公民形成的是一种具有独立自我意识的公民人格,而在服从国家和法律的前提下,公民个人的权利也会得到国家和法律的尊重。在这一时期,公民个人的权利意识得到加强,相应的自由主义、个人主义观念也逐渐产生。然而,在进入欧洲中世纪以后,在神权和君权的双重重压下,公民沦为上帝的子民和君王的臣民,公民人格也沦为了无主体性、独立性和自我性的依附人格或臣民人格。

现代意义上的公民人格是与市场经济相适应的具有主体性的独立人格。与古希腊城邦政治的公共性不同,现代公民人格强调的是市民社会的私人性,注重个人的自由权利,是一种非政治性、法律性的公民人格。它基于对个人自由权利的尊重,反对以任何理由和借口对个人自由的干涉。但其潜在的危险是造成个人的自私性和自由性,走向极端个人主义。

我国目前社会的基本定位仍然是由传统社会向现代社会、社会主义计划经济向社会主义市场经济的转接阶段,社会处于转型时期。在这一过程中,由于社会变迁而形成的人格冲击、裂变和重建就在所难免。就人格型态而言,目前大多数国人还处于依附人格到独立人格,或臣民人格到公民人格之间的转接和过渡状态,现代公民意识还不强或还处于不自觉阶段,缺乏足够的公民认知和公民习惯,既不能很好地争取和保护自己的合法权益,又不能避免自己的权益受到伤害,尤其是人格权未能受到很好保护。虽然在我国现行法律中已经有了人格权的相关规定,但是公民个人的人格意识和维权意识都还比较淡薄。这也与我国目前社会具有现代性特质同时发展又不充分有关。因此公民人格建构既是我国现代化建设的必然要求,也是当前社会发展的迫切任务和衡量尺度。在社会主义计划经济条件下,我国传统社会下形成的臣民意识在强调国际主义、国家主义和集体主义等公共意识下被放大和加强,而计划经济宏观调控和计划指导的需要也决定了它的强力性质,在前苏联更是形成了在经济和政治上以斯大林为首的集权专制主义,这也成为阿伦特、弗洛姆以及赖希等西方马

克思主义者攻击的重要目标。在市场经济条件下,随着我国从传统社会向现代社会的转变,臣民意识已不再适应现代社会的需要,它要求必须从臣民意识过渡到公民意识,从推崇服从、顺从的依附型的臣民人格过渡到独立自主的公民人格。这一转变的要求来自于社会转型和发展的需要。传统社会主义把社会看成高于个体,国家利益、集体利益高于个人利益,不利于调动个人的积极性、主动性和创造性,难以体现个人的自觉性、主体性和参与性。现代社会从尊重个体出发,重视和强调个体的权利和义务,确立个体的公民身份和公民地位,形成公民意识和公民人格。依附人格与独立人格,或臣民人格与公民人格的最大区别在于:前者侧重于社会人格,强调服从;后者侧重于个体人格,强调独立。因此公民人格的核心就在于个体具有独立的人格意识,责、权、利分明,公民个人能够自觉担当自己的责任,行使自己的权利,履行自己的义务。

由于我国目前还处于社会的转型时期,公民人格建构尚处于起步阶段,这使得公民的现有人格存在着诸多问题和不确定性,尚没有形成健全的公民人格,具体表现在:

第一,我国公民尚缺乏足够的主体性和自主性,个体独立性不强。尽管人们具有公民身份,但却缺少公民意识、公民精神甚至公民热情,对社会表现出迁就、屈从和忍让。公民社会应体现出的对公民的尊重和民主表现得不够充分,这也是造成政府官员和工作人员对公民漠视和强制,制造社会不公事件的重要原因。

第二,权利意识和责任意识较为淡薄,不能很好地行使公民的权利和履行自己的义务。这与个体缺乏独立性密切相关。公民既对自身的权利缺乏足够的认识,又对应尽的义务缺少担当,在行为上表现得犹豫不决,缺少决断,难以形成公民群体合力,自觉地对社会上的违法乱纪、滥用职权和贪污腐败等问题和现象形成有效监督。

第三,权威主义以及相应的服从主义仍然占据上风,依附性的臣民意识较重。在传统的专制主义以及计划经济条件下形成的集权以及人们对权力的服从,使得人们在精神上缺少独立性和对现实的超越感,难以在短期内消除精神上的惰性和依赖,呈现出如弗洛姆曾深刻揭示的“逃避自由”的心理机制。这既不利于社会主义市场经济建设的深入开展,也不利于现代化建设的顺利推进。

以别尔嘉耶夫的“个体人格”理论来反思我国当前的人格现状,恰恰表明在公民人格建构中我国公民在个体独立和精神超升方面存在的不足。一方面由于过于的社会化,社会对个体的侵入太深,个体缺乏自主性和独立性。这既表现在社会对个体缺乏足够的尊重和民主,又表现在个体对社会无意识的接纳和顺从以及由此而形成的对权力的盲从。说到底,我国由传统社会向现代社会的转接还不到位,人们受传统观念的束缚还很深,现代公民意识尚不健全。在别尔嘉耶夫看来,“具体的人是社会的人,不能把人从他的社会性中抽象出来。”^①因此,他并不否认个人的社会性,但他同时又强调:“人的纯粹的社会性即人的社会性的完全抽象,这会把人铸成抽象的生存。剖析人时,视人为纯粹的社会生存,也就把人放在了奴役的位置上。”^②在现实社会生活中,个体人格不断遭受奴役和屈从,忍受痛苦和折磨。然而,人在成为社会人的同时始终还是具体的独特的人,不能因为人的社会性的存在而使人遭受奴役和压抑,一切对人的压制都是对人性的背离和反叛,“具体的人不是被决定的人,而是自由的人。那些热衷并受限于自己的社团、政党和职业的非个性提拔的人,不是具体的真实的人。”^③因此,虽然人生存于社会之中,但却不能完全的社会化,即使在社会中的人,他也依然是个体生存,要保持自身的独立性。要想做一个具体的真实的人,就不能放弃个体生存而成为纯粹的社会生存;另一方面由于受市场经济的冲击,人们在日常生活中偏重物质,注重物质利益和物质享受,崇尚物质主义、消费主义,缺少精神的超越和追求。这就要求加快推进公民文化建设,在尊重个

①②③[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第79页。

体独立性的前提下,充分调动个人的积极性,自觉加强个人的道德修养和品质培养,实现精神的提升。正如别尔嘉耶夫所言,人格培育是一种精神的行动,精神是个体人格存在的根本。人在走出自身的过程中会变得社会化和现实化,亦即客体化,我们所面对的是一个现实的客体性的世界,它奴役着人、支配着人,它与精神的自由是不可调和的。所以,必须拒斥世界现实性才能实现人的精神自由,必须坚持以“客体化与生存、自由的相互对立”^①为最重要的基石和最核心的思想。基于此,别尔嘉耶夫把人的问题定位为人格问题,甚至提出了“人即个体人格”的命题,认为解决人的问题首先就在于确立个体人格,否则,人就只能限于精神的客体化而难以自拔,无法摆脱受奴役的命运。

不过,公民人格不意味着个体与社会的分离和对立,相反它是基于社会对个体的尊重以及个体对社会的责任而形成的双向互动关系,个体的权利和义务就是这两者的结合和体现。它的基本理念建立在这样的基础上,即个体的独立自由是现代社会得以确立的前提,它不是通过压制、驯服,而是通过明确规定公民的权利和义务,确立个体的主体地位,自觉维护社会的公平公正,从而使个体在社会生活中从被动走向主动、从消极走向积极、从奴役走向自由。公民的这种身份确认不是人们的理想设计,而是在现代社会基础上产生的客观要求。所以,在社会转型时期,应当明确发展的方向和目标,促进和推动社会的发展,尽量减少从传统社会向现代社会转接的阵痛。在这一过程中,个人也应当顺应社会发展的潮流和趋势,摆正自己在社会中的位置,积极调整自己的心态。

三、别尔嘉耶夫个体人格理论的中国运用:构建健全的公民人格

公民人格构建既是我国现代化建设的需要,也是当前公民文化建设的需要。公民文化建设是人的现代化的必然要求,人的现代化的过程与公民文化建设过程是内在统一的。公民文化建设的好坏直接影响着人的现代化的发展进程。公民文化是指与民主制度相连的公民的政治态度、情感、信仰和价值取向等,它是公民对其自身价值的认知和反映。而在公民文化建设中,核心就是公民人格的培育和养成。没有独立的公民人格,就没有公民文化,也就谈不上人的现代化。此外,公民人格对于我国的公民道德建设以及公民精神家园建设也具有重要意义和价值。它要求公民确认自己的公民性,明确自己的权利和义务,摆正自己在个人与集体、社会和国家之间的位置。只有确立了个体的存在价值,才能建立起新型的个人与集体、个人与社会、个人与国家之间的关系,防止集体、社会、国家对个人的支配和强制,也才能够实现由臣民人格向公民人格的过渡。

公民人格在公民文化建设中之所以显得重要,是由公民文化的特性决定的。首先,公民文化是一种具有独立参与精神的文化。它要求作为文化主体的公民以主人翁姿态在积极主动的参与活动中彰显个体在政治生活中的作用,以个体意识影响集体意识,而不是以集体意识代替个体意识。个体需要尊重群体意识,群体同样需要尊重个体意识,群体意识不应是强加在个体身上的强权意识,而是建立在个体意识基础上的民主意识;其次,公民文化是一种平等协商的文化。它不仅反对特权,要求在法律面前人人平等,而且要求人们在人格上的平等,每个人都具有同等的人格权。人们对问题的解决不是依靠强权,而是依靠民主商谈,通过协商解决,避免武断和绝对,防止官僚主义和绝对主义;最后,公民文化是一种自由文化。它强调人权和公民权不可侵犯,在不违背法律和道德规范的前提下,个人可以自由表达自己的意愿和要求。它崇尚个性独立和自由,鼓励自我实现和自我发展,反对对个人权利强制性的剥夺,尊重个人的利益、意志、信念和喜好等。总的来说,在公民文化建设中,

^①[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第4页。

公民要具有自觉性、自主性和主动性,积极参与生活尤其是政治生活;公民要具有人格平等权,能够自由表达自己的意愿,具有自由个性,享有政治自由、言论自由和宗教信仰自由等。

从以上不难看出,公民文化建设说到底要求公民在精神上培植公民意识,在实践上确认个人的主体地位。而公民人格的建立和健全则是公民文化建设的关键和重中之重。如果不能构建健全的公民人格,实现从传统社会的臣民人格向现代社会的公民人格的转变,就无法充分发挥个体在社会发展中的作用,实现公民文化的培育和建设。能否形成独立的公民人格是衡量公民文化建设成败的标尺。

基于别尔嘉耶夫的个体人格理论,我国当前公民人格构建应着力从以下几方面入手:

第一,对独立个体的确认。这是公民人格形成的前提。只有确认独立个体的存在,个体才能确立自我的存在价值,并且争取自我的独立生存,保持自由发展空间和开放态势。为了保持个体人格的独立性和完整性,别尔嘉耶夫主张个体人格不能陷入社会化。这是因为“人的社会化致使人贬为部分,致使人无法拓展深層面上的个体人格和良心,无法开掘生命的源头。日益扩展的社会化围剿着人的深層面上的生存,鲸吞着精神生命。”^①结果导致人的客体化,个体人格遭受奴役和伤害。因此,“个体人格要首先审视人的这种悲剧:人不再作为个体性的生存而生存着。于此,奴役的孽根是客体性。客体化是践踏个体价值的统治的形成。正是人的本性的客体化、外化、异化,人才受到强力意志、金钱、贪欲、虚荣等的奴役,个体人格才受到致命的伤害。”^②可见,别尔嘉耶夫反对社会化的原因是反对客体性对人的奴役,防止个体受到外在力量的强制,无法保持个体的独立性。不过他同时强调重视独立个体不等于自我中心主义。个体人格和自我中心主义都指向个体、突出个体的地位和价值,但是,从深层次上看,自我中心主义扼杀个体人格,它躬行自我封闭,专注于自身,所以它不可能走出自身。“自我中心主义意味着忍受双重奴役:受自我的奴役,囿于僵死、狭小的自我性;受世界——一个行使外在强制手段的客体——的奴役。”^③别尔嘉耶夫的人格主义则主张个体人格走出自身,相互靠近,它是我与你,即我走进你,与你交会。这个你是另一个我,是个体人格。可见,独立个体是基于对社会强制的反叛以及对他人人格的尊重,它不以对他人的奴役为前提,而是在与他人的交会中走出绝对化的藩篱,走向独立和自由。因此,独立个体的确认是在存在论上为公民人格的建构提供了可能。没有独立的个体,也就没有健全的公民人格。

第二,对个体权利的维护。个体必须明确自己的权利和义务,在享受权利的同时自觉履行自己的义务,而在履行义务的同时也能积极争取自己的权利。个体不是无条件地服从社会,而是要保持自我的相对独立性,具有独立人格和个性,能够完善和发展自己。在明确权利和义务的前提下,个体能够很好地承担公民义务,履行公民职责,自觉参与社会生活,表达自己的意见,积极发挥个体对社会发展的促进作用。政府也需要尊重个体权利,本着公平公正公开的原则,通过民主的政治决策,广泛征求意见,体察民情,顺应民意,逐渐实现官本思想向民本思想的转变。政府官员和工作人员在日常生活和工作中不仅要亲民、爱民,更重要的是要尊民、敬民。一方面要充分尊重民意表达,防止独裁专断,另一方面要以公民身份自觉承担自己的义务,形成对职权的敬畏之心,并且忠实于自己的职务,履行自己的职责。政府除了要建立一整套长效管理机制,切实保证官员能够在规定范围内正常行使自己的职权外,来自民间的监督和声音也应受到更多的重视和保护,而这又需要公民独立人格的养成作保障。在别尔嘉耶夫看来,人类和社会对个体具有习惯性的肆虐,普遍的事物凌驾于个别的事物,人在生活的世界中受到诸如存在的奴役、上帝的奴役、自然的奴役、社会的奴役、文明的奴

①[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第33页。

②[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第33页。

③[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第22页。

役、自我的奴役以及王国的诱惑与奴役、战争的诱惑与奴役、民族主义的诱惑与奴役、贵族主义的诱惑与奴役、资产阶级性、财产、金钱的诱惑与奴役、革命的诱惑与奴役、集体主义的诱惑与奴役、爱欲的诱惑与奴役和美感的诱惑与奴役等。奴役从四面八方进逼着人,要想获得自由必须抗争。而“遏止人的这一悲剧,抗争人的被奴役,唯有通过个体人格实现自身的生存和自身的命运。这种实现,置于有限与无限、相对与绝对、多与一、必然与自由、外在与内在的既结合又对立之中。”^①社会只有尊重个体人格的原则,不是仅仅以社会的原则为原则,个体才能摆脱外在的奴役生存,避免客体化的命运,实现内在的自由生存。“所以,个体人格的原则也应成为社会组织的原则。这样,人置身于社会组织中,人的内在生存才会幸免于社会化。”^②总而言之,人最终解决自身问题,“趋达共相和统一,这不发生在无限的客体性中,而发生在不断超越自身的无限的主体性中。”^③只有个体的权利得到维护,个体的主体性才能得以确认,社会的公平公正也才能真正得以实现。

第三,对自由精神的追求。个体的独立通过自由精神表现出来,自由精神是公民意识的突出表现,是个体走向独立的前提。公民人格建构要求个体能够从社会的物役状态中走出来,不局限在对自身物质利益的追求,而是能够超越客体化的限制,实现精神的自由自觉,从而始终能够保持一定的社会批判张力,尽可能地个体存在和发展赢得更大空间。个体自由不是意志自由,而是借助意志自由打开通向人类自由解放的道路。这就要求社会在其发展道路上不断通过反思和矫正,保持持续稳定发展的态势,充分发挥个体的积极性、创造性和主动性。别尔嘉耶夫认为,人走出封闭的主体性的道路有两条:其一,沿着客体化的道路,走入用种种普遍义务的形式来框限人的社会。这条去路缀满种种义务的训诫。由此,人异化了自身的本性,把自身抛到了客体世界中,个体人格再也找寻不到自身。其二,沿着超越的道路。超越是导向超越的主体的通道,而不导向客体性。由此,发生人与上帝、与他人、与世界的内在生存的相遇。这条道路是生存的交会,不是客体性的交往。个体人格唯有藉此方可圆满实现自身。然而,个体人格自身不能自足,不能自身实现自身,它的生存一定需要“他者”。“它既需要导向卑下寒微的事物,也需要导向高远神绝的事物。”^④也就是说,它必须与上帝、与他人以及世界的内在生存相遇才能实现超越。超越是一个蕴含着动力的积极主动的创造过程,是一种深刻的内在体认。它以自由为前提,使人从自我的位置上获释。个体人格是精神取胜自然,自由取胜必然。在这里,别尔嘉耶夫强调的是一种精神的行动,这种行动不是一种与世隔绝的内省,而是与他人个体人格、与上帝——最高的“他者”的交会。在这种交会中,个体人格实现和完成自身的超越。当然,别尔嘉耶夫提出的设想是借助于宗教实现个体精神的提升,而在我国则通过有效推进公民文化建设,培养人们的公民意识和独立人格来实现。前者把人的精神超升仅看成是个人的事,后者则与社会相结合,借助文化建设来达到人的自由解放的目的。

总之,就我国目前而言,在公民人格的培育上,必须将个人与社会、现实与精神结合起来,合理调节好个人与社会、现实与精神的关系。具体做法是通过政府民主化决策进程的推进,社会舆论的推动以及个体意识的觉醒等多种途径全面推进我国的公民文化建设。要正确处理好国家、集体和个人三者之间的关系,在维护国家利益、集体利益的前提下,充分尊重个体利益,以免造成对个体的奴役和压制;同时要加强社会的民主法制建设和公民文化建设,鼓励个人积极参与社会生活,保护个人的合法权益不受侵犯;加强理想信念教育,公民素质教育,逐步实现个人的精神提升。只有这样,才能顺利实现从传统社会向现代社会、臣民人格向公民人格的转接。相比之下,别尔嘉耶夫则不满于资

①[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第33页。

②[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第33页。

③[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第33页。

④[俄]尼古拉·别尔嘉耶夫:《人的奴役与自由》,第11页。

本主义奴役人的现状,他将个人与社会、现实与精神完全对立起来,单纯强调个体精神的独立和自由,希望通过个体精神的超越来实现人的解放。他认为个体的社会化、精神的现实化会扼杀个体及其精神,惟有个体独立于社会、精神独立于现实才能保持个体精神的自由,这就自然而然地将人的精神超越引向了宗教,把人的精神提升、个体人格的建构与上帝联系在一起。然而,人的问题不只是个人问题,个人问题也不只是精神问题,即使它要通过精神表现出来,它也仍然是一个综合的、复杂的社会问题。对个人问题的解决,需要借助社会问题的解决来完成。即使宗教信仰在一定程度上有助于个体人格的形成,但要真正完成个体人格的建构,实现人的自由和解放,最终还是取决于个体与社会之间保持一定内在张力,寻求相互间的契合和统一。因为人的善良愿望和美好设想总是每每受制于特定的社会环境和历史进程,这也正是我们必须面对和正视社会和历史的原因。在我们处于客体化的、外化的和异化的世界中,个体精神已然受制于特定的社会环境,在不诉诸社会环境改变的前提下强求精神的超越,是为精神提出了难以完成的任务。从根本上来说,个体精神的独立只是相对的,它不是与世界的分离,而是立足于世界,同时又与世界保持一定的距离,因而,两者之间必然既充满矛盾又相互融合。但不管怎样,别尔嘉耶夫的个体人格理论让我们从另一个侧面更直观地看到了个体在当代社会中的处境和命运,看到了对独立个体的尊重以及在社会生活中人的独立人格形成的重要,这不仅与人的现代化要求相契合,而且与最终实现人的自由而全面发展的社会目标相一致。从这个意义上来说,别尔嘉耶夫的个体人格理论对于我们理解人在现实生活中的处境,以及人如何摆脱奴役获得自由具有有益的理论启示作用,对于我国健全的公民人格构建也具有重要的参考和借鉴价值。

(责任编辑:杨嵘均)

Implication of Berdiaev's Theory of Individual Personality for China: Constructing a Sound Personality for Chinese Citizens

XU Qiang

Abstract: Personality makes the core of any discussion about what makes a man the man he is. The personality of an individual is not formed naturally, but needs to be constructed. Any individual exists in the society, and his socialization is in fact a process of enslavement. Only by advancing along a path leading him to God and then taking God as his "other" can an individual get rid of slavery and achieve a spiritual enhancement. Such a view held by Berdiaev's individual personality theory means a lot for the construction of citizen personality in our country. On the one hand, the cultivation of citizen personality depends on the independence of the individual. On the other hand, it should realize the upgrading and transcendence of his spirit. However, the citizen personality is not in unresolved conflict with the society and religion is not the only way to realize the transcendence and upgrading of spirit. Only by making an individual's duties and obligations clear, keeping independent in personality, maintaining freedom in spirit can we construct a sound citizen personality, promote the construction of citizen culture and finally realize the modernization of people.

Key words: Berdiaev; individual personality; subject personality; citizen personality; citizen culture