

社会科学的可能与实行:罗伊·巴斯卡的 社会科学哲学

蒋天婵

【摘要】 罗伊·巴斯卡是批判实在论的创始人。他的社会科学哲学为社会研究提供了新的方法论。这套方法论的构建首先依托于巴斯卡的科学哲学,其次受益于他的社会本体论。巴斯卡认为自然是一个有层次的开放系统,其中既存在事件又存在发生机制,因果律的基础是发生机制而非经常性事件链。自然科学借助实验构建了封闭系统从而认知发生机制,并解释特殊事件。巴斯卡的社会本体论一方面肯定了社会中存在类似于自然发生机制的结构,另一方面则表明社会不同于自然,它依赖于行动和概念。以此为前提,巴斯卡论证了社会研究是科学,因为它和自然科学一样把握了机制的运作并提供了因果解释。此外,他表明社会研究方法与自然科学并不完全一样,它需借助诠释学。

【关键词】 自然科学;社会科学;社会本体论;方法论

罗伊·巴斯卡(Roy Bhaskar)是当代社会科学哲学的重要人物。他开创了批判实在论(Critical Realism),为经济学、社会学等学科提供了新的方法论和哲学依据。在他的引导下,批判实在论成为跨越多个学科的综合性学派,在社会科学领域产生了重大影响。巴斯卡的理论之所以会吸引不同研究领域的学者,其原因之一在于他重振了自然主义,不仅论证了社会研究与自然科学的一致性,而且协调了原本被认为处于对立状态的科学解释与意义诠释。

国内对巴斯卡社会科学哲学的研究起始于2000年左右。就目前的研究状况而言,首先,学者们大多停留在对其哲学结论的介绍,而没有深入分析巴斯卡观点生成的路径;其次,在论述巴斯卡的自然主义立场时,学者们没有说明其科学哲学与社会科学哲学的区别和联系,从而没有阐明前者之于构建后者的意义。^①有鉴于此,本文将系统展示巴斯卡论证自然主义的理路。巴斯卡基于他的社会本体论和方法论捍卫了社会研究的科学性。由于巴斯卡通过比对社会研究和自然科学回答了社会科学何以可能以及如何实行,因此,在具体阐述他的社会科学哲学之前,本文将首先澄清其科学哲学。

蒋天婵,哲学博士,东南大学哲学与科学系讲师(南京211189)。本文系国家自然科学基金青年项目“批判实在论马克思主义的正义观及其当代价值研究”(19CZX006)的研究成果。

^①国内对巴斯卡社会科学哲学的研究可参见赵雷、殷杰:《自然主义的复兴:巴斯卡的批判自然主义》,《科学技术哲学研究》2015年第4期;吴芳:《实证主义视角:社会科学中的因果分析——兼论罗伊·巴斯卡的批判实在论思想》,《经济与社会发展》2012年第12期;赵华、胡永翔:《巴斯卡元实在论哲学析》,《中共山西省委党校学报》2011年第6期;殷杰、安箴:《巴斯卡的批判实在论思想——兼议哲学社会科学研究之第三条进路》,《哲学研究》2007年第9期等。

一、社会科学的参照：巴斯卡论自然科学

巴斯卡的科学哲学包含了两个层面。首先,他对自然的构成进行了本体论探讨。以本体论为前提,其次,巴斯卡阐述了科学研究的对象、科学实验以及科学解释。

巴斯卡的本体论发端于他对科学何以可能的追问。作为一个实在论者,他认为科学研究的对象独立于研究者的思维,对象成就了科学研究的方法和理论内容。由此,在回答科学何以可能时,学者们需要面对一个困境:一方面,人是知识的产出者;另一方面,人认知的对象独立于产出知识的人。^① 为了应对该困境,巴斯卡区分了及物的层面(transitive dimension)和不及物的层面(intransitive dimension)。^② 前者指向的是人产出知识的过程,人在该过程中受到了社会条件,包括意识形态的制约。后者涉及知识的对象,对象独立于知识的产出以及产出知识的人的思维。由此,按照实在论的立场,要回答科学何以可能就需要探讨不及物层面的构成,而在巴斯卡的理论中,承担这一任务的是其先验实在论。考虑到感官感知(sense-perception)和实验行动是自然科学的必需环节,巴斯卡在构建先验实在论时提出了两个问题:其一,如果要使得感官感知成为可能,那么世界必须是什么样;其二,如果要使得实验行动成为可能,那么世界必须是什么样?^③ 通过先验论证,他表明感官感知的可理解性预设了事件的存在,实验行动的可理解性预设了自然发生机制(generative mechanism)是因果律的基础。

以事件与发生机制为入口,巴斯卡推进到了对自然分层结构(stratification)和生发凸现(emergence)关系的分析。巴斯卡对分层结构的论述大致包括两个层面。一方面,他认为自然界的存在可以被分为三个领域:经验领域(domain of the empirical),现实领域(domain of the actual),实在领域(domain of the real)。^④ 事件和发生机制分别坐落于现实领域和实在领域。在巴斯卡看来,发生机制具有一定潜能,其运作意味着潜能的实行,潜能的实行趋向于产出一定事件,事件的产出是潜能的实现。^⑤ 由于发生机制的运作有一定模式,所以在任何时间、任何地点只要某种发生机制在运作,那么它就趋向于产出同种类事件,并由同类事件链表现。因此,经验主义所指认的作为因果律本质的经常性事件链,其基础是发生机制。另一方面,巴斯卡认为自然界中活跃着多种发生机制。这些发生机制坐落于不同层次,其各自的特性表明它们不能被还原为同种机制。由于自然界中存在多种发生机制,某种发生机制的运作会受到其他机制的干扰。^⑥ 在这种情况下,原本可以表现该种发生机制运作模式的经常性事件链在自然状态下是缺失的,该发生机制的潜能得到了实行但却没有实现。在这个意义上,自然是开放系统。

在讨论层次间的关系时,巴斯卡引入了一个概念:“生发凸现”。这个概念强调高层次存在尽管源于或依赖于低层次存在,但却不能还原为后者。首先,这个概念可以描述历时性的过程,也即新的存在,尤其是新的生发机制的诞生。^⑦ 例如,在《批判实在论的形成》中,巴斯卡认为进化论描述了人

①R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, London: Routledge, 2008, p. 11.

②R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 6.

③R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, pp. 21—45.

④R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 46.

⑤在《一种关于科学的实在论》中,巴斯卡用“潜能”(potentiality)、“能力”(power)、“趋势”(tendency)、“倾向”(liability)来表示发生机制能够在现实领域产出某些事件。然而,他并未澄清这几个概念的内涵。在一些情况下,“趋势”和“能力”是同义词。例如:“趋势必须被看作是能力或倾向,这些倾向可能被实行但没有在任何特殊结果中表现”(R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 3)。由此,趋势是某物所具有的一种能力,这种能力得到了实行但是不一定实现(同上, p. 7)。然而在另一些情况下,巴斯卡认为趋势不同于能力,它是已经实行或者被驱动的能力(同上, p. 46)。本文的表述参照了如下观点:“规律不能被分析为能力,而必须被分析为趋势。因为尽管能力是可能实行或可能没有实行的潜能,但趋势是可能实行,或可以说是在发挥作用而没有实现或表现在任何特殊结果中的潜能”(同上, p. 40)。根据这段话,能力与趋势都是潜能,但后者是已经实行的潜能,而对规律的探讨预设了潜能的实行,也即发生机制的运作。由此,在遇到“power”时,本文统一翻译成“潜能”。

⑥R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 36.

⑦A. Collier, *Critical Realism: An Introduction to Roy Bhaskar's Philosophy*, London: Verso, 1994, p. 157.

如何从物质存在中生发凸现(*emerge from*)。^① 新生机制处于较高层次, 原本存在的机制处于较低层次, 前者的出现晚于后者且由后者的运作产出。尽管如此, 新生机制具有独特的潜能和运作规则, 这些潜能和规则不仅不能被原本存在的机制完全解释而且可以反作用于后者。其次, “生发凸现”可形容共时性的关系。^② 一方面, 这个概念可描绘至少两种机制之间的关系。这两种机制存在于同一时空, 但处于不同层次。尽管高层次机制的存在依赖于低层次机制, 但高层次机制具有一些生发凸现性潜能(*emergent power*)。这些潜能不仅表明它不能被划归为低层次机制, 而且使得它的运作及其产生的结果不能被低层次机制完全解释。另一方面, 这个概念还被用于刻画整体和部分之间的关系。^③ 整体由部分构成, 但自身具有一些潜能。这些潜能不仅使得整体不能等同于个体的集合, 而且使得整体运作不能完全由部分层面的因素解释。

巴斯卡的自然本体论成就了他对自然科学的理解。首先, 他阐述了科学的对象及实验行动的作用。科学的对象囊括了自然界各个层面的要素和因果关系, 因果关系不仅存在于坐落在现实领域的事件之间而且存在于发生机制和事件之间。^④ 自然科学之所以能被分为不同学科是因为自然界中存在多种发生机制。这些机制的不可还原性成就了自然科学学科的分化及其独立性。由于发生机制的运作表现为经常性事件链, 科学家可以通过经常性事件链认知发生机制的运作模式及潜能。但是, 在自然状态下, 这种研究是困难的。一方面, 在自然中, 并不是所有的发生机制都会在任何时间任何地点保持运作。^⑤ 另一方面, 自然是一个开放系统, 一种发生机制的运作受到其他发生机制的干扰, 所以原本可以表现该发生机制的经常性事件链无法出现。因此, 科学家需要进行实验。实验行动有两个作用: 第一, 实验产出, 即触发待研究的发生机制的运作, 成就该发生机制潜能的实行; 第二, 实验控制, 即排除其他机制干扰, 在人为构建的封闭系统中呈现发生机制规则运作所产生的事件, 保证潜能实现。^⑥

其次, 巴斯卡批判了经验主义提倡的“演绎律则模式”。该模式是卡尔·亨佩尔提出的因果解释模型。以“小明在冬天呼出的水蒸气降温液化导致白雾的生成”为例。该因果陈述将某时某地的特殊事件判定为发生在特殊时间地点的另一事件的原因, 由此解释了后者。该因果解释成立的前提是某时某地水蒸气降温液化被正确地判定为白雾在某时某地生成的原因。在“演绎律则模式”下, 这一判定成立的条件是对原因的陈述和对结果的陈述处于一个解释模式中, 并且前者是后者逻辑为真的前提。在这个解释模式中, 充当结论的是对发生在特殊时间和地点的白雾生成事件的陈述, 构成前提的是两个陈述: 对特殊时间和地点的水蒸气降温液化事件的陈述, 以及对一般规律的陈述——“如果水蒸气降温液化, 那么它会变成小水滴, 也即白雾”。前提和结论间逻辑演绎关系的成立是判定某时某地水蒸气降温液化与特定时间地点白雾生成事件之间存在因果关系的必需, 因而也是“小明在冬天呼出的水蒸气降温液化导致白雾的生成”这一因果陈述成立的前提。由此, 判定特殊事件之间存在因果联系的前提是表明这种联系是某种一般规律的案例。针对此种解释模式, 巴斯卡的批判从两个方面展开。一方面, 他认为该模式预设了经验主义因果观, 将因果律还原为经常性事件链。亨佩尔认为一般规律是表明“在任何一种情况下, 一旦 C 类事件在某时某地发生, 那么 E 类事件也会在某时某地发生, 并且 E 类事件发生的时间和地点会与 C 类事件发生的时间地点以一种特殊的方式发生联系”。^⑦ 由于巴斯卡否定因果律的本

① R. Bhaskar & M. Hartwig, *The Formation of Critical Realism*, London: Routledge, 2010, p. 85.

② R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 108.

③ A. Collier, *Critical Realism: An Introduction to Roy Bhaskar's Philosophy*, p. 116.

④ R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 244.

⑤ R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 36.

⑥ R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 43.

⑦ C. G. Hempel, *Aspects of Scientific Explanation and Other Essays in the Philosophy of Science*, New York: The Free Press, 1965, pp. 231—232.

质是事件间的经常性联系,所以在他看来“演绎律则模式”的前提之一是错误的。另一方面,巴斯卡认为对特殊现象的因果解释的成立并不依赖于对一般规律的把握,也不需要诉诸逻辑演绎结构的成立。他认为因果关系的标准是“改变”(making a difference),因此只要某个东西改变了另一个东西,那么它就可以被判定为导致改变的原因。^① 与此相应,因果解释的句式是及物动词模式,即用一个动词把一个名词和一个谓词连接在一起。^② 所以,小明的呼气导致了白雾的生成。我们也据此可以提出一个因果解释:“小明呼出了白雾”。即便研究者对一般规律一无所知,他仍可以判断特殊因果关系的存在。^③ 再次,巴斯卡构建了批判实在论科学解释步骤。巴斯卡认为因果解释的句式不仅适用于科学解释而且适用于世俗解释。由此所引出的问题是科学解释和世俗解释的区别是什么? 对于这个问题,他的回答是科学解释包含了对发生机制的回溯(retroduction)。回溯是科学解释的必要环节。在自然开放系统中出现的事件多为数种发生机制运作交汇的合体。^④ 巴斯卡认为要对某事件进行解释,就需要遵循“RRRE”模式:“分解”(Resolution)、“再描述”(Redescription)、“回溯”(Retroduction)、“排除”(Elimination)。按照他的说法,解释的第一步是“将一个复杂事件分解为不同的部分”,然后“用理论术语对这些部分进行再描述”,再次“根据一些被独立证明为有效的规范陈述或趋势陈述对部分可能的初始条件进行回溯”,最后则是“对可能的原因进行排除”。^⑤ 其中,巴斯卡在回溯环节所说的“规范陈述”或“趋势陈述”是对自然发生机制的陈述。^⑥ 科学家根据以前的实验研究,不仅掌握了在何种条件下发生机制会运作,其潜能会实行,而且认识了潜能实现情况下所产出的事件链。基于以往的研究成果,“规范陈述”(或“趋势陈述”)表明在一定情况下,处于实在领域的某种发生机制正在运作,其潜能得到了实行,从而会趋向于产出一定的结果,也即现实领域的事件。

二、社会科学的依据:巴斯卡的社会本体论

巴斯卡对自然科学的评述为其社会科学哲学的展开提供了参照:如果社会研究是科学,那么是因为它与自然科学相似。作为一个实在论者,巴斯卡对这种相似性的探讨预设了他的社会本体论:社会和自然的类似成就了社会研究与自然科学的相似,而社会的生发凸现性潜能使得社会研究在方法上与自然科学不完全相同。

和自然一样,社会是有层次的开放系统。它包含了社会结构,行动主体(agent)和行动。^⑦ 其中,行动类似于自然事件,二者都是发生机制运作产出的结果。^⑧ 行动分别实现了两种发生机制的潜能:社会结构、行动主体的思维机制。正因如此,行动与社会结构及思维机制之间存在因果联系。在《自然主义之可能》中,巴斯卡着重刻画了这两种因果联系,巩固了社会与自然的一致性。

第一,行动与社会结构之间存在双向因果联系,社会结构和社会行动各自具有二重性。首先,巴斯卡表明社会结构类似于自然发生机制,它坐落于实在领域,其运作有一定的模式,并趋向于产出一定的结果,也即行动。^⑨ 如同自然发生机制在自然事件中表现自身,社会结构在行动中表现自身。然而,由于社会和自然一样是开放系统,某个社会结构的运作受到其他结构的干扰,因此社会中出现的

① R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, London: Routledge, 2015, p. 91.

② R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 111.

③ R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, pp. 111—112.

④ R. Bhaskar, *A Realist Theory of Science*, p. 109.

⑤ R. Bhaskar, *Scientific Realism and Human Emancipation*, p. 46.

⑥ R. Bhaskar, *Scientific Realism and Human Emancipation*, p. 23.

⑦ 社会包含了社会结构、行动主体和行动,但是没有被这三者穷尽。参见 R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 36.

⑧ R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, pp. 37—38.

⑨ R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, pp. 37—38.

行动往往是多种结构共同产出的结果。社会结构的双重性体现为:一方面,它“先于个体而存在”,并且是个体行动的条件;另一方面,社会结构的“再生产(或改变)以及存在……依赖于人的行动”。^①此外,就行动而言,行动首先是行动主体产出的,它们由行动主体的理由驱动并满足其欲望。其次,社会行动再生产出了自身的条件。尽管行动主体并非有意,但他们的行动再生产或改变了社会结构,而社会结构又转而成为制约行动的条件。^②为了刻画社会结构和社会行动之间的因果关系,巴斯卡提出了“社会行动的转变模式”(transformational model of social activity)。^③这个概念“表述了社会结构和行动主体(agency)之间的关系……(它)证明社会结构和行动主体是社会母体的两个层面,它们不能被化约”。^④巴斯卡对社会结构和社会行动间双向因果联系的关注促使他提出一个问题:行动主体的社会行动为什么在无意间改变或维系了社会结构?对该问题的探究促使他引入了“位置——实践系统”(position-practice system)。^⑤

“位置——实践系统”包括了两个概念要素:“位置”和“实践”。“位置”指向的是规则、任务、职责等,它们被行动主体占据;“实践”则表明个体由于占据某个位置而需从事一定种类的实践或行动。^⑥尽管位置被个体占据,实践由个体做出,但位置的设定及实践种类的分化先于占据位置的个体及其行动。例如,在餐馆中,厨师、服务员等职位对应于不同职务。这些职位和职务在被个体占据之前已经存在。一旦个体占据了某个职位,那么他就有义务做出某种行动:不管服务员的行动理由是什么,其职务都是服务顾客。占据了位置的个体处于一定社会结构中,他做出什么种类的行动和他在社会结构中所处的位置有关。由于这个行动者占据了结构中的位置且该结构中的其他位置被他人占据,所以他和其他人处于一定的关系中。^⑦行动者们在不同位置上做出的不同种类的行动维系或改变了社会结构。例如,服务员和厨师处于一定关系中,他们的行动共同维系了餐厅的运作。

第二,社会行动与思维机制处于以思维状态,如行动理由为中介的因果链上。思维是由能力构成的机制。思维机制生发凸现于物质:一方面,物质的进化是思维产出的前提,思维的出现晚于物质。^⑧另一方面,巴斯卡强调思维和物质之间存在共时性生发凸现关系。^⑨该物质是思维的地基,没有它思维将无法存在。尽管如此,思维不等同于物质,其具有的生发凸现性潜能可产出独特的因果效用,并反作用于物质。其次,理由是思维机制运作产出的一种思维状态。^⑩在思维机制运作的过程中,思维潜能得到实行并由此产出思维状态。巴斯卡认为思维状态包括人的观念。对社会行动而言,行动理由是行动主体所具有的“一个观念或一组观念”。^⑪这种观念的特殊之处在于它和行动的关系:行动主体认为行动“具有某种性质,尽管他可能是没有意识到,但是这种性质是他欲望(desire)或更笼统地说是欲要(want)的”。^⑫再次,理由是行动的原因,因为理由为行动带来改变。巴斯卡认为,“‘改变’是因果作用的标准”。^⑬以此为前提,如果要反驳“理由是行动的原因”,那么只能判断“理由为行动带来改变”是错的。这一判断将导致荒谬的局面:人们将无法理解人在决定如何行动时

①R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, pp. 34, 40.

②R. Bhaskar, *Scientific Realism and Human Emancipation*, p. 83.

③R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 34.

④M. Hartwig (ed.), *Dictionary of Critical Realism*, London: Routledge, 2007, p. 467. 本文将“agent”和“agency”翻译为“行动主体”。

⑤R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 41.

⑥R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 40—41.

⑦R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 41.

⑧R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 98.

⑨巴斯卡提出了“共时性生发凸现潜能唯物主义”(synchronic emergent power materialism)形容这种关系。

⑩R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, pp. 95—96.

⑪R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 86.

⑫R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 85.

⑬R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 91.

对自己观点的评估。^① 为了避免这个局面,巴斯卡认为需要肯定“理由是行动的原因”。

尽管社会与自然有上述相似性,但巴斯卡也明确了社会具有生发凸现性潜能,这些潜能彰显了社会与自然的差异。首先,“社会中运作的机制只能依赖于其结果而存在”。^② 社会行动是社会结构导致的结果,社会结构的存在依赖于行动。社会结构的这一特征与自然机制不同。自然机制的存在和运作不依赖于其产出的结果。换言之,在表现自然机制运作的事件链缺失的情况下,自然机制仍可存在并运作。与自然机制不同,社会结构的维系和运作依赖于其产出的结果,也即社会行动。其次,社会结构依赖于概念。第一,巴斯卡认为,“由于社会结构只能依据它们所制约的行动而存在”,而行动的发生依赖于人对行动的概念,所以“社会结构的存在不能独立于行动主体在行动中对自身作为的概念”。^③ 第二,在巴斯卡的理论中,社会结构对概念的依赖指向了其对意义的依赖。^④ 意义与观念不同:观念指涉了行动主体在特定时间特定场合对存在或行动的看法;而意义或者涉及行动种类,或者涉及语言结构。

三、社会科学的实施:巴斯卡的社会科学方法论

在论述了社会与自然的相似性和差异性后,巴斯卡探讨了社会研究的方法,并将其与自然科学做了比对。

巴斯卡表明社会研究是科学,因为它像自然科学一样提供因果解释、发现规律。这一结论预设了巴斯卡的科学哲学。首先,自然科学揭示了自然界不同层次、不同要素之间的因果关系。其次,巴斯卡反对经验主义,他认为自然科学把握的因果律不是经常性事件链,而是发生机制的运作模式。发生机制具有潜能,其运作导致了潜能的实行,而经常性事件链标识了潜能的实现。因此,事件是科学把握发生机制的入口。再次,自然科学为特殊现象提供了因果解释,回答了该现象发生的原因。巴斯卡支持单一因果解释,认为对特殊现象的解释不需要从对经常性事件链的表述中演绎而出。上述理论为巴斯卡论证社会研究的科学性提供了参照:正如自然科学的因果解释覆盖了自然界的各个层次,社会科学的因果解释也需对社会各个层面、各个要素间的因果关系进行说明;如果社会科学的成立受限于对规律的发掘,那么有待发掘的社会规律不是经常性社会事件链,而是社会机制的运作模式;如果社会科学必须为社会现象提供因果解释,那么该因果解释是单一的,其成立不需要诉诸于对经常性事件链的认知,也不需要诉诸于演绎结构的成立。

巴斯卡对自然科学的论述表明如果社会研究是科学,那么它需要具备某些的特征。而他的社会本体论则表明由于社会与自然相似,以社会为对象的研究能够具备这些特征并因此能成为科学。首先,和自然科学一样,社会研究需要把握存在的不同层次、不同要素之间的因果关系。巴斯卡认为,社会和自然一样由分布在不同层次的不同要素构成,社会中的因果作用跨越了不同层次。例如,社会结构与思维机制处于实在领域,社会行动实现了这两种机制所具有的潜能。因此,正如自然科学从现实领域的事件出发把握实在领域的发生机制,社会研究可以从现实领域的行动入手把握社会结构和思维机制。其次,社会研究和自然科学一样认知规律,因为它所把握的社会结构和自然发生机制一样遵循一定运作模式。尽管社会结构具有时空有限性,但这并不有损其规律性,因为在一定的时间和空间内社会结构的运作遵循一定的模式。再次,自然科学因其研究对象的不同而被分类,各

①R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 92.

②R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 50.

③R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 38.

④R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 146.

个学科因其研究对象的生发凸现性潜能而不能被还原为某种基础学科。同样的,不同种类的社会存在成就了社会研究的分科以及各个学科的独立性。例如,巴斯卡认为一部分社会科学考察的是不同社会行动的结构条件。^①此外,由于处于一定社会结构中的行动主体间存在社会关系,社会研究需要社会学对社会关系进行专门认知。^②

社会研究与自然科学的相似性支持了巴斯卡对前者科学性的判断。尽管如此,巴斯卡强调社会与自然的差异成就了社会科学特性。首先,社会科学家无法像自然科学家那样通过实验构建封闭系统,从而呈现某种社会结构运作所呼应的完整事件链,并由此回溯该社会结构。^③社会科学之所以无法构建封闭系统是因为社会结构和自然发生机制不同,它的存在与改变依赖行动和概念。一方面,有待研究的社会结构的存在必然要求它被社会行动表现,而表现它的社会行动必然被其他结构影响。因此,社会科学家无法排除来自其他社会结构的干扰,不能构建封闭系统。另一方面,“由于社会结构依赖于行动者……就算某个人采纳了某个行动,但他也本可能采取其他的行动。因此,社会结构只能在开放系统中表现”。^④

其次,巴斯卡认为诠释与科学研究并不相互矛盾;相反,它是社会科学研究必要步骤。第一,诠释学对于充分把握社会是必需的。巴斯卡表明社会的存在依赖于概念。行动主体的观念、语言结构、文化等构成了社会的一部分,它们需要被理解。第二,诠释之所以重要是因为它是以社会行动为入口,探索社会结构的必经之路。巴斯卡认为社会研究和自然研究一样运用了“RRRE”模式。但不同于自然研究,“RRRE”模式在社会研究中的应用必须借助诠释。巴斯卡认为社会行动依赖于行动主体的观念。换言之,行动主体对自身的行动已经形成了一定的观念,这些观念包含或预设了他对社会结构、社会现象等的识别和看法。^⑤研究者的再描述和回溯有赖于他们对行动主体所具有的这些观念的审视。由于审视观念的前提是理解观念,社会科学因此需要借助诠释学:研究者要和行动主体进行交流,实现专业语境和日常语境的视域融合。^⑥第三,巴斯卡对诠释和科学的综合还表现在他认为理由解释就是因果解释。理由解释是对行动主体所具有的观念的理解。有观点认为理由解释只能理解行动,证明行动的合理性,而不能为行动提供因果解释。^⑦这一观点遭到了巴斯卡的反驳。他认为只有在承认理由和行动因果关系的前提下,这种对行动合理性的证明才是可能的。^⑧

四、结语

尽管社会科学的发展经历了数个世纪,但围绕其可能性和实行方法的争论一直没有停止。部分学者将研究自然的方法推广至研究社会,以期把握社会变迁的规律、解释过去、预测未来,并由此为社会政策提供建议。但令人遗憾的是,这些方法在社会研究中的应用并没有取得像自然研究一样的成功。这种状况促使一些学者就社会科学去向展开争论,而自然主义与非自然主义之争则是该争论在社会科学哲学领域的表现。自然主义者不仅认为自然科学所采纳的方法可被用于研究社会,而且认为社会研究和自然科学有一样的功能、目标和评价标准。和这种立场不同,非自然主义者认为

①R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 44.

②R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 44.

③R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 45.

④T. Lawson, *Economics and Reality*, London: Routledge, 1997, p. 32.

⑤R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, pp. 49, 51.

⑥R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, pp. 59—61.

⑦R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 85.

⑧R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism*, p. 87.

由于社会研究的对象是人的行动,所以它既无法提供因果解释,也不能进行预测,而只能理解人的行动意义。因此,社会研究的方法和自然科学不同,它需要的是诠释学。

巴斯卡的社会科学哲学打破了自然主义与非自然主义争论的僵局。首先,他为介入该争论提供了新的策略,该策略的关键不在于选择一方的结论,而在于反思双方的前提。自然主义者和非自然主义者虽然在社会研究是否是科学这个问题上存在分歧,但对何为科学却有共同的见解。他们都预设了经验主义科学观:因果律的本质是经常性事件链,科学家根据其掌握的经常性事件链解释既定事件、预测未来发生的事件。由于巴斯卡反对经验主义,所以他瓦解了现下自然主义和非自然主义争论展开的前提。其次,巴斯卡提出了批判实在论科学哲学,在新的理论平台上探讨了社会科学何以可能的问题。一方面,他认为因果律的本质不是经常性事件链而是发生机制。科学家根据其对发生机制的认知解释既定事件。因此,社会中经常性事件的缺失不足以否定社会科学。相反,由于社会结构类似于自然发生机制,社会研究可以像自然研究一样发掘因果律,提供因果解释。另一方面,他表明不能因为对社会现象预测的失败否定社会研究的科学性。只有在一个封闭系统中,预测成功才能作为检测理论科学性的标准。由于社会是开放系统,并且社会研究无法以人为方式构建封闭系统,因此,学者们不应以预测之成功判定理论的科学性。最后,巴斯卡调和了自然主义与非自然主义。他认为诠释学是发掘社会行动背后结构性原因必不可少的环节。研究者对社会结构的认知有赖于批判行动主体对自身行动的看法。为此,他们需要借助诠释学理解行动主体所具有的观念。在这个意义上,巴斯卡综合了科学解释和意义理解。

(责任编辑:程天君)

The Possibility and Practice of Social Sciences: Roy Bhaskar's Philosophy of Social Science

JIANG Tianchan

Abstract: Roy Bhaskar is the founder of critical realism. His philosophy of social science constructs a new methodology for social studies. This methodology is firstly based on the philosophy of science conceptualized by Bhaskar himself and secondly informed by his ontology of society. In his theory, nature is a stratified open system where events and generative mechanisms exist and causal laws are based on generative mechanisms rather than constant conjunctions of events. Natural scientists approach generative mechanisms by establishing closed systems, and then explain specific events in terms of generative mechanisms. Bhaskar's ontology of society argues that society shares affinities with nature and social structures are similar with natural generative mechanisms. However, society is not the same as nature; it depends on actions and concepts. Given these, on the one hand, Bhaskar approves the possibility of social sciences; on the other hand, he reveals the distinctiveness of social studies; the social science cannot rely on experimentation, but should be informed by hermeneutics.

Keywords: natural sciences; social sciences; ontology of society; methodology

About the author: JIANG Tianchan, PhD in Philosophy, is Assistant Professor at the Department of Philosophy and Science, Southeast University(Nanjing 210000).

《南京师大学报》(社会科学版)2020 年总目录

(作者姓名后括号内前一数字表示该年期号,后一数字表示当期页码)

本刊特稿

- 政务处分法对监察体制改革的法治化推进
刘艳红 刘浩(1,5)
- 程颐道德哲学的当代意义
黄勇(文) 陶涛(译)(1,20)
- “五伦”与“新五伦”之探索
吴根友 崔海亮(2,5)
- “医怒”如何产生?
——消极医疗事件的责任归因对患方攻击性的影响
汪新建(2,20)
- 曾世英先生与新华地图社
——纪念新华地图社成立 70 周年
郭戈(3,5)
- 劳动教育何以促进人的自由全面发展
——基于马克思主义劳动观和人的发展观的考察
程从柱(3,16)
- 论道德的自我性
李建华(4,5)
- 社会分层视野下的中国教育公平:宏观趋势与微观机制
吴愈晓(4,18)
- 江苏方言调查研究及若干思考
顾黔(5,5)
- 从学术资本到学术资本主义:以美国高校为中心
胡钦晓(5,13)
- “九一八”之后鲁迅与胡适对日本态度的同一性
王彬彬(6,5)
- 我国学历教育分化的证书制度溯源
许竞(6,22)

特别专题:重大疫情治理研究

- 重大疫情治理中人工智能的价值属性与隐私风险
——兼谈隐私保护的刑法路径
闫立 吴何奇(2,32)
- 由“分”向“和”:当代人与动物互动关系模式的转型
——兼议对新型冠状病毒肺炎事件的反思
吴梓源(2,42)

教育学

- 承传与开新:民初级中学国文教科书的知识状况考察
刘正伟 饶鼎新(1,34)
- 乡村教师队伍建设政策协同性评价研究
李玲 李伟(1,43)
- 教师个体间知识隐藏发生机理及多维矫正
王帅(1,55)
- 高等教育“放管服”改革的三张清单:权力清单、责任清单与负面清单
刘业进(2,53)
- 民国教育家交往活动史:类型、特征及走向
郭景川 中国昌(2,68)
- 压缩的政策空间:北京市流动人口家庭的教育困境与行动策略
张东辉(2,76)
- 师生共创:教师认知差异与行动取向的实证研究
黄兆信(3,27)
- 创业教育、家庭创业资源和创业教育质量的关系
——基于浙江高校的实证研究
王志强(3,39)
- 高校创新创业教师胜任力指标体系的实证分析
——基于全国 12596 名教师样本
郭丽莹(3,53)
- 基于“过程-结果”的高职院校创新创业教育质量评价研究
祝成林 和震(3,63)
- 儿童认识论的转型
张华(4,36)
- 残疾儿童从未上学现象的影响因素与对策研究
——基于精准扶贫的视角
侯晶晶(4,50)
- 父母社会背景、教育价值观及其教育期望
余秀兰(4,62)
- 超越“再生产”:学校的教育公平实践
高水红(4,75)
- OECD 教育指标如何引领教育政策发展?
黄忠敬(5,27)
- 学习参与、能力发展与院校认同
——基于四川省“双高计划”职业院校的调查数据分析
周菲(5,36)

家庭背景会影响大学生的学业表现吗?

——基于国内外 41 项定量研究的元分析

童 星(5,49)

美国《中等教育的基本原则》报告百年学术史考察

杜光强 张斌贤(5,60)

论劳动的育人价值及其实现条件

周兴国 曹荣荣(6,30)

劳动教育:思想演变与地位流变

——兼论开展劳动教育的时空背景

陈 南(6,39)

OECD 教育产出指标的内涵与启示

邵泽斌(6,50)

确保“起跑线”公平

——基于 OECD 国家和中国的学前教育机会指标比较

邓 莉 彭正梅(6,62)

心理学

禅修研究的误区及心理机制纠偏 彭彦琴(1,68)

知行合一与心理健康 舒 曼(3,73)

从关系治理到共同体建设:重建医患信任的协同路径

吕小康(4,84)

共享、重塑与认同:集体记忆传递的社会心理逻辑

管 健 郭倩琳(5,69)

小学低年级儿童词汇对其阅读能力的影响

李利平 伍新春(5,80)

青春期不同阶段宽恕心理发展水平的质性研究

薛 艳(6,75)

“被困的表达”:美术创作与教学张力的艺术心理探析

孙诗尧 于 伟(6,88)

马克思主义

使命型政党与人民群众:在自觉与自发之间

——对马克思主义一个重大问题的思考

赵玉洁 李海青(1,78)

列宁党的全面领导思想研究 张 振(1,86)

列宁社会主义意识形态辩证法及其当代价值

——基于“一国首先胜利”论思想历程的考察

胡 芳(3,83)

社会主义协商民主的理论姿态 邢 玲(3,97)

论马克思主义党的领导理论中国化研究的科学体系

张世飞(3,108)

新时代坚持和完善人民代表大会制度的多维路径

欧阳康 余 扬(4,94)

新时代推动理想信念教育常态化、制度化的三重逻辑

尚洪波 王 刚(4,102)

论十九届四中全会《决定》的辩证逻辑

宋 进(4,111)

走出列宁思想研究的“冷”与“困”

——为纪念列宁诞辰 150 周年而作

何 萍(5,91)

列宁晚年国家观创新及其当代意义

王 东 房静雅(5,102)

由革命“序幕”到建设“榜样”

——列宁社会主义战略思想的一次重要转变

俞 敏(5,112)

《资本论》的技术批判与共产主义

刘雄伟(6,96)

共产党人的斗争精神与马克思主义哲学主体性

刘 田(6,105)

社会学

早期隔代抚养对初中生教育和健康状况的影响

曾迪洋 洪岩璧(1,96)

“心”即“认知”:认知框架、社会事实与赋值力

陈心想(2,88)

法学

《监察法》监察强制措施体系的结构性缺失与重构

魏昌东(1,108)

监察体制改革“纪法衔接”的法理阐释及实现路径

夏 伟(1,120)

监察管辖制度的适用问题及完善对策

钱小平(1,131)

举报犯罪应当是法定义务吗?

——基于刑事诉讼法第 108 条的法理思考

郭 忠(2,96)

体系解释与目的限缩:行刑竞合案件解释规则研究
蔡道通(3,116)

“恶意补足年龄”规则及其中国适用
马松建 潘照东(4,120)

作为政治修辞的天赋人权 刘练军(5,122)

监察建议在监察全覆盖中的表现形态与规范运行
陈 伟(6,114)

经济学

农户贫困的性别差异及多维指标建构
——基于黎母山镇贫困户调查数据的分析
陈丽琴(2,107)

管理学

利率并轨政策对银行稳健性的冲击
李北伟 耿 爽(3,127)

从“一元管理”到“多方联动”:我国环境教育管理的演进、困境与对策
孙彦斐 唐晓岚(6,124)

新闻传播学

中国网络舆情综合治理体系的构建与运作
邹 军(2,116)

县级融媒体中心核心功能的实践路径与保障条件探析
丁和根(4,130)

语言文学

乔姆斯基语言心智理论中的计算主义思想:源头、实质与影响
李曙光(1,142)

论北宋悯农诗 高 峰(2,127)

《繁花》现象与中国当代小说的语言建设
杨 姿(2,139)

新文科建设背景下艺术学科综合性发展的思考
周 星 任晟姝(3,142)

论抗战内迁对昆明文学生态演变的影响
王 力(3,151)

意识形态批评及其对电影研究的价值
陈吉德(4,140)

“一画”论
——汉字“指事先于象形”的美学理据
骆冬青(5,132)

旅游演艺传播环境评价体系构建及应用研究
黄 丹 王廷信(5,141)

修正与事件:《克里斯蒂娜女王》与女性神话
吴一坤(5,152)

社会主义核心价值话语体系的跨语际实践
李曙光(6,132)

论艾丽丝·门罗作品中的叙述声音
沈 悠(6,141)

历史学

抄袭与原创:20 世纪初期的中国教育研究
周 勇(4,149)

何种民主,谁的教育:博德对杜威的三个批评
涂诗万(6,149)

哲学

“不拘”与“纵情”
——论《明儒学案》中黄宗羲
对邓豁渠形象的建构
李一禾 张如安(1,154)

希腊哲学智慧论传统及其晚期转型:发生学与奥古斯丁的视野
陈越骅(2,151)

色诺芬论苏格拉底的虔诚 刘 玮(5,161)

社会科学的可能与实行:罗伊·巴斯卡的社会科学哲学
蒋天婵(6,158)