

# 吐蕃统治敦煌赋税制度再探

## ——以吐蕃文 rkya 为中心

陆 离

〔摘 要〕 吐蕃统治时期的敦煌藏文文书中的 rkya 含义为户,从吐蕃时期的敦煌汉藏文书来看,敦煌民户除了按户(rkya)向官府交纳户税—突税和寺院供养粮(khwa),还按户(rkya)向官府交纳棉布、麻、线等物品,这应该是吐蕃特有的赋税制度,与唐制按丁征纳布、麻不同,但是这些税目的设置有可能也受到唐朝课税布、麻制度的一定影响。至于晚唐五代归义军时期按地征收官布的做法应该是对吐蕃按户(rkya)征收棉布、麻、线制度和唐朝两税法规定一部分税收应交现钱的做法的部分继承与变通,同时也具有自己的独特之处。这也与唐五代中原内地赋税制度从税丁身到税资产、税土地的变化有关。

〔关键词〕 rkya;吐蕃;敦煌;赋税制度

关于吐蕃统治时期及归义军时期敦煌地区的赋税制度,学界先后进行了探讨,<sup>①</sup>近年日本学者岩尾一史先生利用敦煌古藏文文书中的有关记载对吐蕃统治敦煌时期的赋税征收单位 rkya 进行了考察,指出 rkya 是具体的土地面积单位,同时也是征收赋税的单位,吐蕃官府将敦煌居民与 rkya 这一编制紧密联系起来,劳役征发按 rkya 进行,吐蕃政权按土地面积 rkya 征收棉布、谷物和珍贵金属的税收方式影响到归义军政权赋税制度中地子和官布的征收。<sup>②</sup>对于岩尾先生的观点,笔者尚有不同意见,

陆离,历史学博士,南京师范大学历史系教授、博士生导师(南京 210097)。本文系国家社科基金重大项目“《敦煌本吐蕃历史文书》相关民族、人物、事件研究及分年、分类辑注”(17ZDA212)、国家社科基金重点项目“敦煌、新疆等地出土古藏文官府文献整理与研究”(16AZS001)、教育部人文社科基金项目“敦煌古藏文官府文书整理研究”(15YJA770013)的阶段性研究成果。

①姜伯勤:《一件反映唐初农民抗交“地子”的文书——关于〈牛定相辞〉》,《考古学报》1978年第3期;鲍晓娜:《唐代“地子”考释》,《社会科学战线》1987年第4期;刘进宝:《从敦煌文书谈晚唐五代的“地子”》,《历史研究》1996年第3期;雷绍锋:《唐末宋初归义军时期之“地子”、“地税”浅论》,《魏晋南北朝隋唐史资料》第15辑,武汉:武汉大学出版社,1997年,后经补充修改又收入《归义军赋役制度初探》,台北:中华发展基金会管理委员会、洪业文化事业有限公司,2000年,第39-64、103-108页;陈国灿:《略论唐五代的各类“地子”及其演变》,郑学檬编:《中国古代社会研究——庆祝韩国磐先生八十华诞纪念论文集》,厦门:厦门大学出版社,1998年,后收入陈国灿:《敦煌学史事新证》,兰州:甘肃教育出版社,2002年,第275-300页;堀敏一:《中唐以后敦煌地区的税制》,原载《东亚古代的国家和地区》(《唐代史研究会报告第VIII集》),东京:刀水书房,1999年,张宇汉译文载《敦煌研究》,2000年第3期;刘进宝:《再论晚唐五代的“地子”》,《历史研究》2003年第2期;陆离:《也谈敦煌文书中的唐五代地子、地税》,《历史研究》2006年第4期;另外学界对蕃占时期和归义军时期敦煌地区的赋税制度进行了探讨的论文还主要有姜伯勤:《突地考》,《敦煌学辑刊》1984年第1期;姜伯勤:《上海藏本敦煌所出河西支度营田使文书研究》,《敦煌吐鲁番文献研究论集》(第2辑),北京:北京大学出版社,1983年,第340-347页;杨际平:《吐蕃时期沙州社会经济研究》,《敦煌吐鲁番出土经济文书研究》,厦门:厦门大学出版社,1986年,第357-413页;〔日〕池田温:《敦煌にわける土地税役制をめぐつ》,《東アジア古文書の史の研究》,日本唐代史研究会编,东京:刀水书房,1990年,第46-70页;杨铭:《吐蕃在敦煌计口授田的几个问题》,《西北师大学报》(社会科学版)1993年第5期。

②〔日〕岩尾一史:《キャ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),2006年,第103-118页。

现结合敦煌汉藏文书中的有关记载,对 rkya 的含义及功用进行辨析,提出自己的看法。

## 一、敦煌藏文文书中的 rkya 与 rkya 地

在敦煌藏文文书中可以看到 rkya 与 rkya 地的记载,Or8212/194a《雇工契约》称:

“//khyivI loVI dpyid//bam shang tsheng gyi rkya zhing h[e]gu na zhing slang bu gsum la dor gch[ig] mchis pa / wang bur vdo la mthun mong du phyed mar khre rmong stsal te//狗年春季,汜尚曾(Bam shang-tsheng)的辛渠(? he gu)rkya 地,三块共一突(dor),与王佛奴一起共同耕作种谷子”。<sup>①</sup>

P. t. 1078《悉董萨部落土地纠纷诉讼状》记载:

“/bdag sngun rgya vi tshe nas/yur ba ke hwa gu na mchis te/slad kyis byi ba lo la//sha cu pavi rkyar sbyar/zhing mkhos ma……las rgya zhing du mnos te//snga mkho bzhin rnal du rmed cid mchis pa las//往昔,唐朝统治时在皆和渠地方,后于鼠年,沙州人按照 rkya 配给(rkya sbyar),管理划分土地(zhing mkhos m[dzad]),……获得 rkya 田(rkya zhing),一如过去所定,继续耕种。”

“bdag cag gi rkya zhing chung zad dor ka yangs pa vi bgab du zhut nas//tha snyad btags te/phrog tu rgo(rgol)……Rkya 的田地面积小,突税(dor ka)多,编造借口,对我的狭小土地不断侵蚀”。

“/slar gyis sha cu pa rkyar sbyard/gyi rgya zhing dor phyedang drug drug mnyam bar khram du btab pa las//后沙州人按 Rkya 配田,两个人每人都同样获得 rkya 的田五突半一起记入木简”。<sup>②</sup>

英藏 IOL Tib J 1414(= vol. 73, fol. 2); IOL Tib J 834(= Ch. 79, XIV = vol. 53, fol. 37); IOL Tib J 1243(= Ch. 79, XIV. 5 = vol. 56, fol. 51. Cf.) 三件文书断片为田地登记册,其中出现有 rkya zhing(rkya 田)、shug zhing(柏树田)、phong zhing(荒地)。<sup>③</sup>

吐蕃占领敦煌初期曾经计口授田,授田情况由官府造籍,并颁发田契,各户原有土地,原则上即授给各户继续耕种,无地或少地者可以从官方领受田土。S. 9156、S. 4491 号 2 件汉文文书《吐蕃年次未详沙州诸户口数地亩簿》记载每户家口数与地亩数之比,大体上都是 1:1,即每人约 1 突,等于 10 亩。S. 9156 中 18 户恰好是每人 1 突,其余两户虽与此数不符,但差额不大(陈英奴户五口五突 3 亩;周文卿户五口五突 2 亩)。S. 4491 号文书中有 6 户恰好是 1 人 10 亩,其余 16 户与此数不符,但差额也都不大,每户的差额也都不超过 1 个人的份额(即 10 亩)。<sup>④</sup> 新疆米兰出土吐蕃文书 M. I. iv, 93b 号记载:

“//yos bu lovi dpyid Nob chunguvi rje zhing bzheng kha lngar bgyis te/zhing pa myi grangs kyis/ bgo bar/bka g[r]os[2] chad nas/dbang po dang zhing vgod kyis ring lugs kyis sug las vtshal bavi rtsis mgo mying smrar bris pa[3]//dbang thang can dang/gtan zhing dang ra shul gcig kyang myi brtsan te /zhing[ cung sna]myi grangs kyis[ bgo][4][ bar] chad[ n]/thong bros[ dang b] zhengs dral bgyid du gcig kyang myi gnanng ste/bzhengs kha lngar bcad nas[5] bzhengs vtshams tho rgya can du bgyi//rtsis mgo las vgal te/ bzhengs d[ra]l dang thong bros bgyis[6]pa zhi g mchis na /zhing byevu non du bgyis te/ thog blar bsdu/ dngos chad pa ring res gcig gis gcad//so so[7]zhing pavi my[i]grangs glu yig tu bgyis nas mkhar ris kyi dpon sna la gtan/ log gcod pa dang chab[8]skam bgyid pa dang/dpon kha slog pa dang/btsan sdur vdod pa

①T. Tsuguhito, *Old Tibetan Contracts from Central Asia*, Tokyo: Daizo Shuppan, 1995, pp. 277-278. 参见[日]岩尾一史:《キャ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第117-118页。

②王尧、陈践:《敦煌古藏文文献探索集》,上海:上海古籍出版社,2008年,第197、273页。参见[日]岩尾一史:《キャ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第116-117页。

③F. W. Thomas, *Tibetan Literary Texts and Documents Concerning Chinese Turkistan*, Vol. 2, London: Royal Asiatic Society, 1951, pp. 360-369.

④杨际平:《吐蕃时期沙州社会经济研究》,《敦煌吐鲁番出土经济文书研究》,厦门:厦门大学出版社,1986年,第357-362页。

zhig mchis na// sngon kyi mkhar khrims[9] rnying bzhin vtshol cig//兔年夏,划小罗布(Nob-chunguvi)王田为五个庄园(zheng-s-kha),按种田人数多少加以分配土地。头领(Dbang-po)和耕种者的人数,根据权力与田作惯例,应登记于(户主)名下。任何人不得拥有地权,或围圈空地。任何一小块田产,都要按人数多少分配。(分定之后)不许荒弃田业或破坏田界。此五个庄园的土地都树立界标,有违制占田、破坏田界或使田业荒废者,将剥夺其田业,没收其庄稼,并按情节轻重治罪。将各户种田人的人数造成总册,交到边境城堡(Mkhar-ris)长官处。凡有阴谋叛乱、破坏水利、反抗官府、图谋侵夺等事,一律按本邦旧法律治罪。”<sup>①</sup>

同样表明吐蕃在西部地区也实行了按当地民户的人数计口授田的制度。

岩尾一史先生认为藏文文书中的 rkya zhing(即 rkya 田)就是汉文文书中的“突地”,<sup>②</sup>但是突为藏语 dor(十亩地)的音译,突田藏文应对译为 dor zhing,二者并不相同,故笔者不能同意此观点。王尧、陈践先生认为 rkya 为 them dud(户),<sup>③</sup>如果 rkya 为户, rkya zhing 即为户田,上引藏文文书中的有关 rkya 的记载也正好与吐蕃占领敦煌时期根据当地居民每户人口数计口授田的情况相吻合。

## 二、rkya 与物品征收和劳役征发

敦煌藏文文书中出现的 rkya 也经常和物品征收及劳役征发联系在一起。英藏文书 IOL Tib J 788 (= vol. 53, fol. 6) 记载:

“(1) stag gi lovi lo gchig gi bzo vgravi rgyu rkyen bab pavi smying smra (2) meg meng meng rkya/shing mdav bcu phul/sgro cheg gsum/rgus pa srang bzhi/mdav……(3) gnyis/spyin rko srang gsum/sgro cheg bzhi/(4) cang hang sheng rkya mdav shing bcu phul/ting rgus pa srang phyed dang gsum……(5)……[ - o]/yang mdav shing gnyis /spyin rko srang bzhi/sgro cheg lnga phul/rgus pa srang gcig/(1) 寅年一年间,以相同原由交纳物品者名单。(2) 米明明 rkya: 做箭用的木头十把,翎羽(sgro cheg) 三,筋(rgus pa) 四两,箭……(3) 二,胶(? spyin rko) 三两,翎羽(sgro cheg) 四(4) 张行幸 rkya 做箭用木头十把,随后筋(rgus pa) 二两五钱。……(5)……做箭用木头二,胶四两,翎羽(sgro cheg) 五把,筋(rgus pa) 一两。”<sup>④</sup>

如果这里的 rkya 译为户,即表明是在按户交纳做弓箭用的木头、翎羽、牛筋等物品。

还有英藏 IOL Tib J1247 (= Ch. 82. XII. 3) 文书:

“[1] rta vi lo vi dpyid sla ra ba nas Dge brtsan kyi rkya la rje blas bgyis pa……[2] bgyis pa la zhag lnga[San vo] btson srungs bgyis/ing tse yang snya bran la btson srungs zhag l[nga]……[3] bzang gi bser Sa Ti pung zhag lnga bgyis//sgo gyog zhag lnga ing tse bgyis//[4] gcig dang snya gcig bsrung ba zhag lnga Sa Ti pung bgyis//Jang lag du dra ma drang ba[vi]……[5] srang bgyad vtshla /nas phul phyed dang bzhi vtshla/sha ka pa btson srungs Kwang sheng gis yang……zhag bcu bgyis/按照劳役规定进行对马年孟春月发生的格赞(dge-brtsan) rkya 诉讼审理,(按劳役规定)派遣:孙俄(san-vo)守护监牢五天;殷扎(ing-tse)也守护监牢五天,并作证人(snya)的仆人。……桑(bzang)的观察已进行了五天,由萨·提彭(sa-ti-pung)进行;殷扎(ing-tse)扮装五天,作为私人的仆人;一个护卫……保证人(gtevu)和一个见证人

①[英]F. W. 托玛斯编著:《敦煌西域古藏文社会历史文献》,刘忠、杨铭译注,北京:民族出版社,2003年,第130-131、440-441页。

②[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第106页。

③王尧、陈践:《敦煌吐蕃文书论文集》,成都:四川民族出版社,1988年,藏文第48页。

④参见[日本]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第115页。该件文书照片可在国际敦煌项目(Idp)网站下载。笔者译文与岩尾译文有所不同。

在五天内由萨·提彭(sa-ti-pung)担任。为了给姜乐(jang-lag)戴上手铐(·),要求支付八两(srang)和青稞三个半捧(pul)。夏嘎巴(Sha-ka-pa)的监牢护卫也由匡兴(kwang-sheng)……担任十天。”<sup>①</sup>

岩尾一史先生认为格赞(dge-brtsan)是户主,该户所属的rkya对应的劳役,由该户之人担当。<sup>②</sup>但笔者认为从文书内容来看,格赞(dge-brtsan)应该是户主,陷入法律纠纷,吐蕃官府因审案将此户人口逮捕入狱,派人分别进行看守,因此rkya的含义应该是户,这样文书内容才能前后照应,不相抵触,前面已经提到王尧、陈践就认为Rkya为kyim dud(户)。另外杨铭先生认为此处的rkya是寺户、供养户之意,<sup>③</sup>但是根据英藏敦煌藏文Ch. 73, xv, fr. 12《敦煌阿骨萨部落军籍表》等文书记载吐蕃时期敦煌寺户既是僧团附属民户,也是官府的编户齐民,即部落民户,<sup>④</sup>英藏IOL Tib J1247(= Ch. 82. XII. 3)号文书中出现的人员只是敦煌部落民户,并不能说明他们同时也是寺户,没有证据能够证明这一点,服劳役以5、10日为单位也是当时敦煌部落民户服劳役的惯用做法。

P. t. 1111 号文书记载:

“rtavi lovi ston rgya sha cu pa stong sde gsum la rkya drug brgyav brgyad cu rtsa bzhi mchis pa/rkya gchig kyang khwa khal gnyis gnyis vbul ba bsdoms na nas khal stong sum brgyav drug cu rtsa brgyad byung ba dang/马年秋,沙州汉人3千户部落684 rkya, 1 rkya上交2驮寺院供养粮,合计上交大麦1368驮。”<sup>⑤</sup>

这里的rkya同样应该是户,汉人3千户部落684户每户定期上缴2驮(khal)寺院供养粮(khwa)供养寺院,这与吐蕃在敦煌实行寺院属民制度和三户养僧制度有关。<sup>⑥</sup>

P. t. 1120 号文书第2件第8-10行记载:

“Rgya stong sar stong sde gcig la//rkya nyis brgyav sum cu rtsa phyed dang gsum mchis pa la phab pa//sha cu gtso ras dar kar thub pa mdav bco lnga pa yug du phyin pa bzang rab yug[ny?]is brgyav sum cu rtsa phyed dang lnga//mdad kyi yo byad bla thabs su phab ste/汉人悉董萨部落232.5 rkya 交纳:获得沙州主产棉(ras)、绢(dar)课,每匹长15箭,最上等的234.5匹。征收葬礼器具。”

岩尾一史先生认为文书中234.5匹实际应该是232.5匹,即232.5 rkya 交纳棉布232.5匹,文书书写有误,从232.5 rkya来看rkya不可能为kyim dud(户)。<sup>⑦</sup>

P. t. 1120 号文书第1件第6行记载:

“ras yug gcig kyang sha cuvi yul thang bzhin nas khal gnyis gnyis kyi thang du/棉一匹沙州地区价格如同大麦2驮价格。”<sup>⑧</sup>

故此岩尾一史认为沙州地区1rkya的土地征收麦2驮(khal)或棉布1匹。

关于吐蕃在敦煌的赋税征收,汉文文书也有记载。蕃占时期汉文文书P. 2162 背《寅年沙州左三将纳丑年突田历》记载沙州某部落左三将29户居民交纳丑年“突田”,交纳赋税种类有青稞、小麦、糜、粟、面、蚕茧、布、油、苏(酥)、马口等,除油、苏分别以升、合和两计量外,其余都以驮、斗、升作为计量单位,其中布的一项当是以布匹数折合成粮食驮数来计算。另外还有以炒麦工值折合成粮食来充

①[英]F. W. 托玛斯编著:《敦煌西域古藏文社会历史文献》,刘忠、杨铭译注,第348、496页。

②[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第114页。

③杨铭:《rkya:吐蕃统治敦煌西域时期的编户制度》,《西域研究》2021年第4期。

④陆离:《吐蕃统治河陇西域与汉藏文化交流——以敦煌、新疆出土文献为中心》,北京:社科文献出版社,2018年,第185-188页。

⑤王尧、陈践:《敦煌古藏文文献探索集》,第178-179、255页。

⑥参见陆离:《吐蕃统治河陇西域时期制度研究——以敦煌、新疆出土文献为中心》,北京:中华书局,2011年,第300页。

⑦[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第112页;金雅声、郭恩主编:《法藏敦煌藏文文献》(第10册),上海:上海古籍出版社,2009年,第361页。

⑧[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第112页;金雅声、郭恩主编:《法藏敦煌藏文文献》(第10册),第361页。

纳“突田”的情况出现。<sup>①</sup> 这应该就是 P. 3774 号《丑年(公元 821 年)十二月沙州僧龙藏牒》中提到的吐蕃统治时期敦煌民户承担的“突税”<sup>②</sup>。

据杨际平先生统计研究:P2162 背《寅年沙州左三将纳丑年突田历》记载的此项税收只能是按户征收,不可能是按亩或按丁计征,除去其中几户有优免和半输,分别交纳 2 石、3.2 石、8.2 石、9.5 石,还有两户分别交纳 22.85 石和 26.1 石的特殊情况外,左三将每户一般应缴纳 18 石(即九驮左右,因各户纳粮的品种和地点不同,故其数额稍有差异)。<sup>③</sup>

从 P. 2162 背《寅年沙州左三将纳丑年突田历》记载来看,吐蕃统治时期的敦煌民户一般应缴纳户税 18 石,另外还有优免和半输情况,半输户就应该交九石粮食,因各户纳粮的品种和地点不同,其数额也稍有差异。这样吐蕃统治下的敦煌民户在按户交纳棉布的过程中,也会有半输情况发生,所以 P. t. 1120 号文书第 2 件第 8-10 行记载的 232.5 rkya 应该是 232.5 户,出现 0.5 户(rkya)的原因是该户输棉布数额得到半输的优待,故算做 0.5 户。悉董萨部落民户 1 户(rkya)应该交棉布 1 匹,而得到半输优待者交纳 0.5 匹。至于吐蕃统治下敦煌部落民户向官府交纳棉布是定期还是临时性交纳?如果是定期交纳时间间隔是多少?目前还不得而知。

P. t. 1120 号文书第 2 件第 14-16 行记载:

“(14)(前略)babs kyi phyag rgya las byung ba bzhin//stong sar s[t]ong(15)sde geig la//bod kya phyed dang bcu la//gser srang bdun dang zho geig//stong kud pa khyim lnga la//b[ser srang phyed](16)dang gnyis dang zho gsum//gser spyir bsdoms na srang dgu bab pa//srang phyed dang lnga dang zho gsum……(前略)盖印公文如下:悉董萨千户 9.5 吐蕃 rkya:金 7 两 1 雪,千户统管(? stong skud pa)5 家:金 1.5 两 3 雪,合计征收金 9 两。金 4.5 两 3 雪……”<sup>④</sup>

这里的吐蕃(bod)rkya 应该是吐蕃户,即居住在悉董萨部落的吐蕃人户,系来自吐蕃本部的移民,他们按户向官府交纳黄金,其中也有享受半输优待算做半户的,而千户统管户(stong skud? pa khyim, kud 或许为 skud 之误写)的具体含义不详,有可能是专门负责供应麻、线的民户,其身份与其他民户不同,称谓也不同,他们也向官府交纳黄金,但数额较少。

新疆米兰出土文书 M. I. xxx. 8 云:

“[...]dad dang bang sovi[rkye]n ru yang lag smad man chad la/ drugi rkya gchig la dngul srang drug las[ma?]bab……dad 与坟墓土地下方部分以下,突厥 1 rkya 银 6 两课税未交。”<sup>⑤</sup>

这个 rkya 也应当是户,即吐蕃统治下西域萨毗地区的突厥人 1 户需要交纳税银 6 两。

新疆米兰出土简牒 M. I. xxviii. 1 云:

“(正面 1) a zha khri sde stod pa rkya la gthogs[...] (2) rnams//rkya re[gcigi] re stsha(bre-lnga?) sb-yar te/khri[...]

(背面 1) kyis drug cun gyi nas dang bsre zhing[...] (2) kha cig lug du ma vbyor te gnag du brdzang[...]

(正面 1) 上吐谷浑万户, rkya 所属……(2) 等, 1rkya5 升, 万户……

①唐耕耦、陆宏基:《敦煌社会经济真迹文献释录》(第 2 辑),北京:全国图书馆文献缩微复制中心,1990 年,第 405-406 页。

②唐耕耦、陆宏基:《敦煌社会经济真迹文献释录》(第 2 辑),第 284 页。

③杨际平:《吐蕃时期沙州社会经济研究》,《敦煌吐鲁番出土经济文书研究》,第 380-387 页。

④[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第 113 辑),第 111 页;金雅声、郭恩主编:《法藏敦煌藏文文献》(第 10 册),第 361 页。

⑤T. Takeuchi, *Old Tibetan Manuscripts from East Turkestan in The Stein Collection of the British Library*, Vol. II, The Centre for East Asian Cultural Studies for Unesco, The Toyo Bunko, The British Library, 1998, no. 614; [日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第 113 辑),第 111 页。

(背面1)六成,大麦混放一处……(2)一些羊驮运不完,用牛运……”<sup>①</sup>

这里的 rkya 同样应当是户之意。萨毗地区的吐谷浑部落民户被吐蕃官府登记编户,称为“户(rkya)所属者”,简牍记载民户1户收粮食5升。

敦煌吐蕃法律文书 P. t. 1071 号第 249 – 252 行记载吐蕃社会各阶层情况:

“gtsang chen ngo bo dang/zangs kyi yi ge pavi bu pho spad man cad/pha spun/ spad tshun cad/yi ge ma mchis pavi rnams dang/ma yar mo dang/bnav ma dang/khyo mo dang bu sring khyo ma mchis pa dang/rgyal vbangs rgod do vtshald dang/zhang lon dang/dmangs kyi bran/rkya la gtogs pa dang/mngan kyi mngan lag dang/vdi rnams pho smos/ 大藏本人和红铜告身者之子侄、叔伯昆仲等无告身诸人和继母、儿媳、妾媵、未婚之妹及王室民户之一切武士、尚论和百姓的奴仆 rkya 所属者,岸本之助手等人。”

第 290 – 292 行记载:

“rgyal vbangs g. yung ngo vtshald/dang zhang lon dang dmangs kyi bran rkya la gtogs pa dang/lho bal kyi btson yan cad zhig/王室属民一切庸及尚论、百姓之奴隶 rkya 所属者、蛮貊囚徒等人。”<sup>②</sup>

敦煌吐蕃法律文书 P. t. 1072 号(该文书与 P. t. 1071 号文书内容完全相同,属于同一起来源的异本)第 7 – 8 行则记载:

“rgyal vbangs g. yung ngo vtsal dang zhang lon dang dmangs gyi bran rkya la ma gtogs pa dang lho bal gyi btson yan cad zhig 王室民户一切庸、尚论百姓之奴隶不属于 rkya 者、蛮貊囚徒以上身份者。”<sup>③</sup>

对比两件文书,学界有观点认为 P. t. 1071 记载有误,应以 P. t. 1072 号记载为准,实际上吐蕃法律应是规定尚论百姓之奴隶不属于 rkya 者,地位低于王室民户一切庸,岩尾一史先生认为 rkya 制与吐蕃的身份制、税制、土地制度密切相关。<sup>④</sup> 窃以为这个 rkya 同样也应该译为户,吐蕃政权对民户进行编户登记,对于奴隶则不把他们与普通民户视为一个等级,不放在一起登记,所以称其不属于户(rkya),其地位比官府的编户齐民低一个等级。

另外杨铭先生还引用新疆出土吐蕃文书 Or. 15000/431 (M. I. xiv. 114)《分配粮食名录》记载,认为编入吐蕃统治下西域地区通颊(mthong kyab)部落民户(rkya)者和其他成为编户(rkya,即民户)者地位较为低下,由奴隶(bran)等组成,待遇也很低,<sup>⑤</sup>但是敦煌藏文文书 P. t. 1089《吐蕃官吏呈请状》记载吐蕃凉州(mkhar tsan,姑臧)节度使(khrom)衙署通颊(mthong kyab)部落与吐谷浑(va zha)部落地位相等,高于汉人等组成的边鄙蛮貊(lho bal)部落,吐蕃通颊部落系军事部落,地位较高,仅次于吐蕃和孙波(bod sum)部落,部落成员由吐蕃、孙波、吐谷浑、党项、汉等民族组成,并非只由奴隶(bran)组成。<sup>⑥</sup> 而且藏文史籍《贤者喜宴》记载 bran 是吐蕃的奴户,但是吐蕃王朝的普通属民 gyung(庸)即属于 bran(奴),被称为 yang bran,含义即“又奴”<sup>⑦</sup>,吐蕃境内各部落中都有 bran,为部落民户,现有史料记载也不能说明通颊部落民户(rkya)和吐蕃统治下西域地区其他民户(rkya)待遇很低,甚至低于农夫(zhing pa)。对于杨铭先生引用新疆出土吐蕃文书 Or. 15000/431 (M. I. xiv. 114)《分配粮食名录》记载农夫(zhing pa)所得粮食高于其他一些民户(rkya)的情况,由于该件文书内容残缺,其

<sup>①</sup>F. W. Thomas, *Tibetan Literary Texts and Documents Concerning Chinese Turkistan*, Vol. 2, p. 30; 参见王尧、陈践:《吐蕃简牍综录》,北京:文物出版社,1986年,第37–38页。

<sup>②</sup>[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第109页;王尧、陈践:《敦煌古藏文文献探索集》,第332–333,349–350页。

<sup>③</sup>金雅声、郭思主编:《法藏敦煌藏文文献》(第10册),第279页。

<sup>④</sup>[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第113辑),第108页。

<sup>⑤</sup>杨铭:《rkya:吐蕃统治敦煌西域时期的编户制度》。

<sup>⑥</sup>陈践:《敦煌吐蕃文献选辑·社会经济卷》,北京:民族出版社,2013年,第228、233–234页;陆离,《吐蕃统治河陇西域与汉藏文化交流——以敦煌、新疆出土文献为中心》,北京:社科文献出版社,第303–316页;荣新江,《通颊考》,《文史》(第33辑),北京:中华书局,1990年,第119–150页。

<sup>⑦</sup>巴卧·祖拉陈瓦著:《贤者喜宴——吐蕃史译注》,黄颢、周润年译注,北京:中央民族大学出版社,2010年,第34页。

原因并不清楚,可能是另有缘故,而且农夫(zhing pa)本身就属于民户(rkya)。<sup>①</sup> 杨先生还引敦煌莫高窟第75、428窟藏文题记和英藏敦煌藏文文书 IOL Tib J 575、1357《寺院施入疏》中的记载认为 rkya 有供养、贡物之意<sup>②</sup>,但其引用的莫高窟第75、428窟藏文题记中 rkya 的含义就是户, rkya gcig 含义则为一户,题记含义分别为施主某某之户,施主某某之一户,至于杨先生引用的英藏敦煌藏文文书 IOL Tib J 575、1357《寺院施入疏》中 rkya 的含义同样也是户,4件敦煌藏文题记、文书中与 rkya 相关内容都可以译为某某之户或某某之一户, rkya 并未有供养、贡物之意。

### 三、汉文文书中记载的吐蕃时期敦煌地区的赋税

在吐蕃统治敦煌时期的汉文文书中记载有不少关于吐蕃官府向敦煌居民征收赋税的情况。除了前引 P. 2162 背《寅年沙州左三将纳丑年突田历》所记载的户税——突税以外,吐蕃统治下的敦煌又向部落民户征收“地子”。S. 5822《杨庆界寅年地子历》云:

“杨庆界寅年地子历青麦肆驮半玖斗,小麦肆拾驮贰斗,粟柒驮伍斗,糜两驮,豆肆驮半伍斗,计伍拾玖驮壹斗。曹兴国小贰斗。徐游岩粟贰斗。田福子小半驮贰斗。杜邕小陆斗,豆壹斗,粟伍斗。赵隆隆小陆斗。王光俊小半驮伍斗,青伍斗,粟半驮伍斗。董元忠青贰斗,小半驮贰斗。王孝义小伍斗,豆壹斗。吴琮小半驮,豆伍斗。曹进玉”<sup>③</sup>

“地子”所交纳的都是粮食,种类有粟、小麦、青麦、豆等,由部落中的某些人专门负责收集,再向官府交纳。P. 2858 号背《酉年(829 年?)索海朝租地帖》云:

“索海朝租僧善惠城西阴安渠地两突。每年价麦捌汉硕,仰海朝八月末已前依数填还了。如违不还,及有欠少不充,任将此帖掣夺家资,用充麦直。其每年地子,三分内二分亦同分付。酉年二月十二日索海朝立帖。身或东西不在,仰保填还。”<sup>④</sup>

由此可知,吐蕃时期敦煌的“地子”是按田亩征收,地主将田地租给别人耕种,田亩上所征“地子”由双方共同承担。“地子”实际上就是地亩税。

“地子”本出唐朝,最先是唐朝的“义仓税”,按亩计征,<sup>⑤</sup>《唐会要》卷 88《仓及常平仓》记载:“元和元年正月制,……应天下州府,每年所税地子数内,宜十分取二分,均充常平仓及义仓”。<sup>⑥</sup>表明到了唐代中后期,“地子”已经成为地税了。另外唐代还有职田地子,即职田租子,是朝廷发给官员的官俸。还有屯田地子或营田苗子,即由国家直接控制经营土地上的收获物。<sup>⑦</sup> P. 2942《唐永泰年代(765-766 年)河西巡抚使判集》中《甘州地税勾征,耆寿诉称纳不济》一则提到:“地子勾征,俱非杂税,妄求蠲免,在法无文。马料兵粮,固需支給。仓储虚竭,何计供承。”<sup>⑧</sup>在吐蕃攻占前夕,唐朝河西节度使在甘州地区征收的“地子”也属于重要地亩税,用以供给兵粮,已不是为了充义仓粟而进行征纳。吐蕃统治下敦煌百姓所上交的“地子”与唐朝中后期在中原内地和河西陷蕃前夕唐朝河西节度使在甘州所征收的“地子”性质相同,都是地亩税。吐蕃统治下敦煌的赋税种类“地子”正是源于唐朝。

唐德宗采纳宰相杨炎的建议,于建中元年(780 年)正式颁行两税法,核心是征收地税和户税,征

①杨铭等编译:《英国收藏新疆出土古藏文文书选译》,乌鲁木齐:新疆人民出版社,2014 年,第 175-176 页。

②杨铭:《rkya:吐蕃统治敦煌西域时期的编户制度》。

③唐耕耦、陆宏基:《敦煌社会经济真迹文献释录》(第 2 辑),第 407 页。

④唐耕耦、陆宏基:《敦煌社会经济真迹文献释录》(第 2 辑),第 23 页。

⑤李林甫等:《唐六典》(卷 3)《仓部郎中员外郎》,北京:中华书局,1992 年,第 84 页。

⑥王溥:《唐会要》,上海:上海古籍出版社,2006 年,第 1916 页。

⑦参见陈国灿:《略论唐五代的各类“地子”及其演变》,《敦煌学史事新证》,兰州:甘肃教育出版社,2002 年,第 278-282 页。

⑧唐耕耦、陆宏基:《敦煌社会经济真迹文献释录》(第 2 辑),第 623 页。

收的主要物品是谷物和钱两大类,征收时往往折成绢帛等交纳。《旧唐书》卷16《穆宗纪》记载元和十五年(820年)八月辛未,“兵部尚书杨於陵总百寮钱货轻重之议,取天下两税、榷酒、盐利等,悉以布帛任土所产物充税,并不征现钱;则物渐重,钱渐轻,农人见免贱卖匹段。”<sup>①</sup>另外还征收附加税,其中也包括有草税。唐顺宗《放免积欠诏》中宣布放免从兴元元年(784年)至贞元二十年(804年)畿内及诸州府及诸色人所欠租课斛斗、见钱、絁、丝、草共五十二万余。<sup>②</sup>可以确知自两税法实施之初,实已征收藁草。其后自宪宗以至唐昭宗时,仍屡见放免藁草的诏书。<sup>③</sup>而这一时期正是吐蕃统治河陇西域时期,在吐蕃统治下的敦煌,主要以粮食和布匹作为等价交换物,部落百姓所交户税——“突税”中包括有粮食、布匹、草料、蚕茧(三者都折合成粮食)以及羊苏(酥)、油等,而且还可以用劳役代替部分突税。吐蕃当局在敦煌西域等地征收户税(西域吐蕃文简牍中称为 khral,敦煌汉文文书中称为“突税”、“突田”)和田亩税(西域吐蕃文简牍中称为 Zhing Zhun,敦煌汉文文书中称为“地子”)的做法当是受到了唐朝两税法的影响,但是又有其自身特点,与唐制不尽相同。这也是吐蕃当局为巩固其在河陇西域地区的统治而部分吸收唐制,适应当地具体情况的产物。<sup>④</sup>

S.1438 v《沙州某都督状稿》记载蕃占初期,沙州驿户起义被镇压后:“百姓具(俱)安,各就生计,节儿到上讫,所税布麦,诚合全输。”<sup>⑤</sup>可知吐蕃当局向敦煌百姓征收的赋税种类除粮食以外还有布匹,这也可以与 P.t.1120 号文书第2件第8-10行记载敦煌民户按户交纳棉布相印证。又据国家图书馆藏敦煌汉文文书记载吐蕃官府还向敦煌百姓征收麻、棉线、铁等物品。BD09291 寅年八月右一至右十将欠麻夫线铁等名目牒记载:

“(前缺)

1]欠名目;2 [右一]麻擣(?)七十斤 夫卅五日 线廿五两,铁十二斤入二斤;3 右二麻擣(?)五十一斤 夫十五日 线十三两半 铁十一斤入二斤;4 右三[麻][擣](?)七十七斤入十斤 夫五十日 线十二两 铁八斤入二斤;5 右四麻擣(?)十八斤 夫十五日 线五两 铁九斤入二斤……10 右十麻擣(?)五十九斤 线二两 铁六斤入二斤;12 牒,件状如前,谨牒;13 寅年八月 日 孔奕牒”<sup>⑥</sup>

BD09368 某年右一至右四将欠麻夫线等名目牒:

“1 右一将麻八十八斤 夫八十日 绵线廿九两;2 右二将麻一百四十二斤 夫四十日 绵线十三两;3 右三将麻一百廿九斤 夫九十日 绵线十八两 又三两又十日;4 右四将麻卅十斤 夫五十日 绵线四两(后缺)”<sup>⑦</sup>

BD09292 寅年七月各将麻线夫等名目牒:

“(前缺)

1 麻一百一十斤[ ]线四两欠四两;2 [麻]九十斤 夫五十日 欠二两;3[牒],件状如前,谨牒;4 寅年七月 日孔奕牒”<sup>⑧</sup>

BD09297 某年右七至右八将麻夫线等名目牒、BD12001 某年某将麻夫线等名目牒也有相似内容,这些物品是以将为单位交纳的,至于各将是按户还是按丁或者是以土地为依据征收,目前尚不能确知。一般来说,按户交纳可能更方便一些。

①刘昫:《旧唐书》,北京:中华书局,1975年,第480页。

②《全唐文》(卷55),《放免积欠诏》,北京:中华书局,1982年,第600-601页。

③参见张泽咸:《唐五代赋役史草》,北京:中华书局,1986年,第164页。

④参见陆离:《也谈敦煌文书中的唐五代地子、地税》,《历史研究》2006年第4期。

⑤唐耕耦、陆宏基:《敦煌社会经济文献真迹释录》(第5辑),北京:全国图书馆文献缩微复制中心,1990年,第319页。

⑥任继愈:《国家图书馆藏敦煌遗书》(第150册),北京:北京图书馆出版社,2008年,第226页。

⑦任继愈:《国家图书馆藏敦煌遗书》(第150册),第312页。

⑧任继愈:《国家图书馆藏敦煌遗书》(第150册),第226页。



BD09335《申年十月右一将索□等牒》是一件与征收赋税有关的残牒,其释文如下:

“(前缺)

1]苦,填还不办,请处分;2 如前,谨牒;3 申年十月 日右一将索滔(?)等牒;4

右二将安;5 更与一将均出。十二日。[闰]。”<sup>①</sup>

此牒是一件将的负责人向部落上呈的有关征收物品的报告,最后一行是大字判文,告诉上牒者“更与一将均出”。似乎只有按户征收才能说是“一将均出”。郝春文先生认为如果这里的“一将均出”是普遍原则,那么,以上麻、线、铁等物品征收就是以户为单位,<sup>②</sup>吐蕃政权对于麻、线可能是定期征收,对铁可能是临时征收。这些汉文文书记载的内容也正好可以与上文所引敦煌藏文文书记载相互印证,所以敦煌吐蕃文书中的 rkya 正是户之意,吐蕃在敦煌按户向民户征收棉布、绢、寺院供养粮、黄金、木头等物品,P. t. 1120 号文书中的千户统管户(stong skud? pa khyim)有可能就是专门负责向官府交纳麻、线的汉人民户。

#### 四、归义军时期的官布与吐蕃时期按户交纳绢帛制度的关系

归义军时期征收的赋税地子据地亩征收,另外还按地亩征收官布,是土地 2 顷 50 亩或 3 顷税布一匹。岩尾一史先生认为吐蕃按 rkya 地的征收谷物、棉布、金的方式与之类似,rkya 是具体土地面积单位,一军事千户 230 个 rkya,rkya 是征税单位,征收谷物,棉布等,归义军政权的地子和官布的征收与之有继承关系<sup>③</sup>。Rkya 一方面具备以户为基准的征税单位的机能,即其含义为户;另一方面具备以土地面积为基准的征税单位的机能,即其含义为土地面积单位,但是 rkya 和另一个土地面积单位 dor 之间的换算关系目前还不清楚。<sup>④</sup>

窃以为归义军时期赋税种类地子据地亩面积征收,直接源自吐蕃时期的赋税种类地子,从敦煌汉文文书记载来看当时地子是按突、亩计量征收,而非根据所谓的土地面积单位 rkya 来征收,归义军时期的地子并非源自吐蕃时期按 rkya 地的征收谷物(藏文文书记载吐蕃时期仅按 rkya 征收僧粮,rkya 不等于 rkya 地即 rkya zhing)、棉布、金的方式,rkya 应该是户而非土地面积,在各藏文辞典中 rkya 的释义为单独、独一、单股线、绳、汉族、汉人等<sup>⑤</sup>,也找不到 rkya 是土地面积的根据。

唐前期实行均田制及租庸调制度,调布按丁征纳。《唐会要》卷八三《租税上》云:“始定均田赋税……每丁……调则随乡土所产,绌、绢、絁各二丈,布加五分之一,输绌、绢、絁者,兼调绵三两,输布者麻三斤。”<sup>⑥</sup>《通典》卷六所载开元二十五年赋役令曰:“其调绢、絁、布,并随乡土所出。绢、絁各二丈,布则二丈五尺。输绢、絁者绵三两,输布者麻三斤。”<sup>⑦</sup>

唐代实行均田制时,调布按丁征纳,每丁每年纳布二丈五尺、麻三斤。P. 3557、3669《武周大足元年沙州敦煌县效谷乡户籍》记载:

“户主郎寿寿年伍拾陆岁 白丁 课户见输……计布二丈五尺;计麻三斤;计租二石”<sup>⑧</sup>

①任继愈:《国家图书馆藏敦煌遗书》(第 150 册),第 272 页。

②郝春文:《中国国家图书馆藏未刊敦煌文献研读札记》,《郝春文敦煌学论集》,上海:上海古籍出版社,2010 年,第 265 - 268 页。

③[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第 113 辑),第 106 页。

④[日]岩尾一史:《キヤ制(rkya)の研究序説》,《東方學》(第 113 辑),第 110 - 111 页。

⑤张怡荪主编:《藏汉大辞典》,北京:民族出版社,2000 年,第 97 页;安世兴,《古藏文词典》,北京:中国藏学出版社,2001 年,第 26 页。

⑥王溥:《唐会要》,第 1813 页。

⑦杜佑:《通典》,北京:中华书局,1988 年,第 107 页。

⑧[日]池田温著:《中国古代籍账研究》,龚铎铤译,北京:中华书局,2007 年,录文及插图第 24 页。

可知唐前期敦煌地区也严格实行了按丁征纳的调布制度。

刘进宝先生认为归义军时期官布这一税目的出现,可以说是均田制下调布的延续,但和调布又不完全相同。它与晚唐五代归义军时期没有实行货币经济有关。吐蕃、归义军时期的交换媒介是麦、绢帛、布匹等实物,唐末五代归义军政权将唐朝赋税制度中应交现钱的那一部分税收改为征布,征布以 250 亩地纳官布 1 匹或 300 亩地纳官布 1 匹,税率很低。<sup>①</sup>

从吐蕃时期的敦煌汉藏文书来看,敦煌民户按户(rkya)向官府交纳棉布、麻、线等物,这应该是吐蕃特有的赋税制度,与唐制按丁征纳布、麻不同,但是这些税目的设置有可能也受到唐朝课税布、麻制度的一定影响。至于晚唐五代归义军时期按地征收官布的做法应该是对吐蕃按户(rkya)征收棉布、麻、线制度和唐朝两税法规定一部分税收应交现钱的做法的部分继承与变通,同时也具有自己的独特之处。这也与唐五代中原内地赋税制度从税丁身到税资产、税土地的变化有关。

(责任编辑:张 升)

## Revisiting the Tax System in Dunhuang Area during the Tibetan Rule: Centering on the Tibetan Word *Rkya*

LU Li

**Abstract:** In the Dunhuang region during Tibetan rule, the word *rkya* means door in the Dunhuang Tibetan manuscripts. According to these manuscripts, the residents in Dunhuang area paid household tax and donated food to the government to support temples; apart from that, each household had also to pay cotton cloth, flax and thread to the government. This was the special tax system in that region at that time. Though different from the Tang Dynasty's tax system, the set-up of tax items in the then Tibetan tax system might be influenced by the Tang Dynasty's system. As for the measure of levying *guanbu* 官布(literally government cloth) according to the land possession during the era of Guiyijun regime which belonged to the late Tang and Five Dynasties, this taxation measure might derived from the Tibetan *rkya* system and the Tang Dynasty's two-tax system, but at the same time it had its own special feature. It was also related to the change in the tax system from poll tax to property tax in the central inland area during the Tang and Five Dynasties.

**Keywords:** *rkya*; Tibet; Dunhuang; tax system

**About the author:** LU Li, PhD in History, is Professor and PhD Supervisor at the Department of History, Nanjing Normal University( Nanjing 210097).

---

<sup>①</sup>刘进宝:《唐宋之际归义军经济史研究》,北京:中国社会科学出版社,2007年,第124、129-130页。