

美国社会道德重建范式的审视与反思

尹娟

〔摘要〕 新品格理论作为当代美国社会道德重建的主要理论范式,其勃兴源于对美国社会道德失范这一现实的破局之思,与社会在文化与政治领域的新保守主义转向有关,也离不开当代德性伦理学所建构的理论之基。与传统品格理论及其实践相比,新品格理论及其实践注重培养亲社会行为的良善公民,侧重培育德性与核心价值观,并在道德建设中呈现出矛盾协调、学科交融、资源整合的基本特点。它在一定程度上推动了美国社会的道德重建,但也存在着自身难以逾越的诸如核心价值观的“无根性”、本质上的保守性、教学方法的强制性和说教性等局限。美国社会道德重建范式为我国道德实践中摒弃历史虚无主义与道德相对主义,激发道德实践主体的自主性提供了启示。

〔关键词〕 道德重建;品格理论;德性伦理

新品格理论及其实践是20世纪80年代末美国新保守主义学派针对当时美国社会的道德建设面临“去道德化”^①现象而倡导的品格培育复归运动。在过去数十年里,新品格理论已成为美国社会道德建设理论的主要趋向,并一定程度上塑造了当代美国道德实践的基本形式,但其并未从根本上改变美国社会的道德建设困境。厘清新品格理论及其实践的缘起、内涵、特点及局限所在,可为探索建立行之有效的道德建设范式提供启发性思维。

一、新品格理论及其实践的缘起

(一) 道德共识的瓦解

20世纪六七十年代,美国社会现代性变迁中,人的主体性极度张扬,个人主义盛行、自我中心主义膨胀,社会中每个人都可以自由选择自己的生活方式和成为他想成为的人,道德问题似乎完全成为私人领域的事务,学校的德育则失去合法性与话语权,带来整个社会的道德失范状态,社会道德水平严重滑坡,各种问题层出不穷,社会动荡不安。对此,里克纳曾批判“个人主义”要对社会道德共识的瓦解负有责任。

尹娟,南京师范大学马克思主义学院博士生,三江学院马克思主义学院副教授(南京210012)。本文系三江学院教学质量提升研究项目“思想政治理论课教学质量提升研究”(JZ0233XJ2019001)、江苏省社科应用研究精品工程高校思想政治教育专项课题“智能传播时代高校思想政治教育转型研究”(20SZB-050)研究成果。

^①S. Mendus, “De-moralizing Education”, in G. Haydon (ed.), *50 Years of Philosophy of Education*, London: Institute of Education University of London, 1998, pp. 41-58.

美国德育领域开始对此进行反思,出现了价值澄清和道德认知发展两种取向。以美国入本主义心理学理论为基础的价值澄清取向,在道德建设中倡导价值中立,教师教学任务是提供道德建设的材料帮助学生澄清价值观念,具体内容则没有特定的道德价值观。但建立在相对主义基础上的价值澄清受到了批判,洛克伍德曾说:“没有任何证据能证明价值澄清能对学生形成价值观有明显的影响。”^①美国社会的道德建设进而转向了道德认知发展取向的知性德育模式。以科尔伯格“三水平六阶段”道德认知发展理论为依据的知性德育模式,通过设置道德情境两难问题,训练儿童的道德推理能力。情境故事创设道德冲突脱离了现实生活,两难故事没有能够涵盖道德全部领域。吉利根认为,道德两难故事关注更多的是道德认知成分,忽略道德情感反应。

不管是价值澄清取向还是知性德育模式,都一味地强调道德方法和过程,只有形式没有核心价值观的德育只会让孩子陷入价值混乱。美国八十年代的道德危机充分证明了这两种德育模式的失败。新品格理论及其实践的兴起,正是为解决美国在现代性变迁过程中因道德相对主义和个人主义带来的道德共识瓦解这一问题而做出的现实努力。

（二）新保守主义的文化转向

在殖民时代,美国德育强调的道德能力培养,主要是通过宗教途径进行。19世纪上半叶,赫拉斯·曼主张非教派化的学校教育,学校德育才逐渐摆脱宗教束缚,开启了世俗化进程。20世纪六七十年代美国社会和文化的危机,使得世俗化的德育弊端显露,宗教途径的德育又恢复了新的生命力,新保守主义思潮日渐彰显。

通过批判世俗化的德育,新保守主义给出了化解社会道德滑坡危机的思路:宣扬个人的社会责任高于个人权利,尊崇秩序与权威,强调德性和道德规范,突出传统文化和传统价值观的重要性。新保守主义反对学校德育的价值中立态度,倡导学校德育恢复合法性地位,要求学校恢复教师权威,发挥教师在德育中的主导性作用,加强对学生社会责任意识培养与核心价值观培育,如尊重、诚实、同情等。学校必须转变在德育、品格培养方面的职能,通过价值观的培育、个人德性的培养重塑美国德育,从而促进社会认同并增强国家凝聚力。

20世纪80年代里根总统上台,美国社会整体上表现出朝向保守主义的文化转向,这为品格理论回归与复兴奠定了政治基础。时任里根政府教育部部长贝内特提出在多元文化的美国社会,通过培育传统美德和重塑核心价值实践新品格理论。^②1990年代,美国约瑟夫伦理学研究所成立了品格教育联盟(CEP),随后有关品格教育的组织纷纷成立。1996年,克林顿曾在演讲中要求公立学校推行品格教育,讲授良好的价值观和教授良好的公民德育。^③

（三）德性伦理学的回归

德性伦理学源于古希腊德性论,苏格拉底提出“德性即知识”的命题,认为德性可教;柏拉图提出“德性即正义”,论证了“正义”即是个人的德性,也是国家的德性,构建了以善为核心的德性体系。亚里士多德在《尼各马可伦理学》一书中系统阐发了他的德性理论,认为“人的德性必须是使得人成为好人并且恰当行为的状态”。^④

^①A. T. Lockwood, “The effect of values clarification and moral development curricula on school-age subjects: A critical of recent research”, *Review of Educational Research*, Vol. 48, No. 3, 1978, pp. 325 - 364.

^②W. J. Bennett, *The Book of Virtues for Young People: A Treasury of Great Moral Stories*, New York: Simon & Schuster Books for Young Readers, 1997, pp. 2 - 3.

^③A. T. Lockwood, *Character Education: Controversy and Consensus*, Thousand Oaks, CA: Corwin Press Inc., 1997, p. 3.

^④[古希腊]亚里士多德:《尼各马可伦理学》,王旭凤、陈晓旭译,北京:中国社会科学出版社,2007年,第61页。

20 世纪晚期,西方出现以反对传统伦理思想的新伦理学运动,通过批评功利主义、义务论,力图恢复亚里士多德性伦理传统,在批评中建构,在解构上重构现代西方德性伦理学。德性伦理学得到回归和复兴,成为西方现代伦理学三大流派之一,并形成了与功利论、义务论三足鼎立的格局。德性伦理学认为德育应该关注的是人应当成为什么样的人,培育人的美德;而不是单单关注行为或者原则的善恶,解答人应该做什么。1958 年,安斯库姆《现代道德哲学》批判了康德主义和功利主义,并首次提出德性伦理的主张。1981 年,麦金太尔的《追寻美德》犀利批判了以密尔、边沁为代表的功利主义和以罗尔斯为代表的新规范理论学,他指出当前美国出现的道德困境正是人们抛弃传统美德重要性,道德建设要回到亚里士多德的德性理论智慧中寻找良方。在《追寻美德》一书出版后,西方学术界兴起了德性伦理研究的热潮。其中,斯洛特《从道德到德性的跨越》充分论述了当代德育范式转变的必要性,德性伦理在复杂的当代道德心理图景下的可为性。奥尼尔《通往正义与德性》诠释实践理性、正义、道德规范、德性等重要概念。

德性理论的回归和复兴其实是一种道德精神的复归,从以人自身的德性为中心到以规则、制度、规范为中心重新回到以人的德性、品格为中心。从道德规范到德性是道德伦理自身的扬弃。作为德育理论基础的德性伦理学的回归,品格理论也出现钟摆式的回归并走向复兴。

二、何谓新品格理论

美国的品格理论及其实践发展历史大体可以分为三个阶段,即传统品格理论及其实践阶段、价值澄清和道德推理能力培养阶段、新品格理论及其实践阶段。理解新品格理论,离不开对品格等基本概念的界定。

(一) 品格与品格教育概念界定

品格(character),也称性格。在译文中有“品质”“性格”“品格”“品性”等译法。从词源上看,来源于古希腊语“character”,原意为烙印。今天使用的名词“character”有着至少十七种用法和含义,如(人的)个性、性格、人格、品质、人物和角色等;(事物的)特征、特性、性质;字符、符号等。关于品格的涵义,西方学者的论述相对来讲更加规范和详尽。亚里士多德认为“德性是最好的品质”。^① 布贝尔《品格教育》曾论述“品格是介于一个人的本质与他的外表之间的特殊纽带,介于他为人的一连串行动与态度之间的这种特殊联系,都是在他这个实体还具有可塑性的时候烙在他身上的。”^②品格就是人与外界发生联系和交互作用时,支配人的态度和行为的内在精神品质。新品格理论及其实践代表人物里克纳认为“品格是对善的认识、欲求和行为,即心理、心灵、行动的习惯”,^③品格包涵着道德认知、道德情感和道德行为。由此可见,品格的涵义是指“生命个体的道德品性、道德倾向性”。^④

顾名思义,品格教育就是培养品格的教育,教育目的就是培养人的良好品格。洛克伍德指出“品格教育是学校推行的、旨在与其他社会机构合作的教育活动,通过明显地影响能够产生这种行为的非相对主义的价值观,而直接和系统地塑造年轻人的行为。”^⑤里克纳认为“品格教育是通过教师的

①[古希腊]亚里士多德:《亚里士多德全集》(第八卷),北京:中国人民大学出版社,1994 年,第 252 页。

②[美]布贝尔:《品格教育》,任钟印主编:《世界教育名著通览》,武汉:湖北教育出版社,1994 年,第 1315-1316 页。

③T. Lickona, *Education for Character: How Our School Can Teach Respect and Responsibility*, New York: Bantam, 1991, p. 51.

④丁锦宏:《品格教育论》,北京:人民教育出版社,2005 年,第 36 页。

⑤A. T. Lockwood, “What is character education?”, in A. Molnor (ed.), *The Construction of Children's Character*, Chicago, IL: The National Society for the Study of Education, 1997, pp. 174-185.

榜样作用、课程内容、讲故事等培养人美德过程”。^① 美国品格教育联盟在 1999 年则把品格教育定义为“学校、家庭和社区有意识地帮助孩子理解、关心和实施核心价值观的努力”。^② 这几种典型的品格教育概念虽然各有自己的角度和侧重点,但教育的价值取向是一致的,学者们对品格教育具有一些共同看法,如学校、家庭和社区都负有品格教育的责任,重视德育共同体的建设;注重学校在品格培育中的直接教育作用,同时注重家庭和社区的渗透教育作用;品格培育要传递核心价值观,注重学生德性的培养等。

(二) 新品格理论的内涵

美国的品格理论发展,经历了消沉、浮起到复归的历史进程。从传统的灌输性权威主义品格培育时代,演变为质疑、抛弃权威主义品格培育,再经过反思回归对核心价值观和基本美德的认同时代,品格理论及其实践呈现出否定之否定发展过程。新品格理论不是传统品格理论的简单复制。与传统的灌输性权威主义品格理论相比,新品格理论的教育目标发生转向,在实践中从重视“美德灌输”变为关注“如何培养亲社会行为的良善公民”,并且将核心价值观和德性培育作为解决美国社会价值危机与道德滑坡现象的可能路径。

新品格理论的“新”主要是体现在品格观和个体品格与道德发展内在关系两个方面。新的品格观借鉴了伦理学、心理学、教育学、社会学等学科成果,提出“品格是影响个体道德功能发挥的心理复合体”的新品格观。同时,新品格理论及其实践非常强调个体道德人格对于道德能力发展的重要影响,认为培育共同的价值认同,能促进青年健康道德人格的养成。^③

新品格理论与实践的核心问题就是“是否需要传递核心价值观”“传授谁的价值观”。这是美国社会在面对相对主义、个人主义、多元主义等现代性道德困境时产生的对道德共识认同和追寻的体现。万俊人在《现代性的伦理话语》中提出:“道德共识是对某一确定范围内道德‘公度’的共同认可。”^④新品格教育之父里克纳认为,美国虽然存在着许多的价值冲突,但是也存在着普遍认同的如诚实、正义、文明等客观道德标准,其中“尊重”和“责任”是普遍道德的核心,是最重要的道德价值观念。他还指出学校德育要重视公平、合作、勇敢、助人、自律、忍让、谨慎、民主、诚实、同情,这些是普遍道德核心“尊重”和“责任”具象化以及教化的途径和手段。新品格理论与实践的目标就是建构全民认同的道德共识,并以普世价值的面貌来促进整个社会的融合和团结,帮助青年人成为良善公民。

三、新品格理论及其实践的特点

新品格理论及其实践是在德育矛盾中发展成熟起来并成为美国德育主流,其复兴一定程度上破解了美国 1980 年代“道德真空”的现实困境,促成了传统品格理论与实践的转型。

(一) 以融合矛盾为基调,协调德育的模式与资源

习惯与反思、保守与自由、宗教与世俗、个体与社群是品格教育发展历程中四对矛盾。新品格教育尝试从范式整合、教师权威合法性确立、道德激励路向、道德社群构建四个方面来实现品格教育发

^①T. Lickona, “Educating for character: The school’s highest calling”, Lecture Presented at the Georgia Humanities Council, Atlanta, GA, 1997.

^②Character Education Partnership, *Teachers as Educators of Character: Are the Nation’s Schools of Education Coming up Short?*, Washington, DC, 1992, p. 21.

^③刘晨、康秀云:《美国新品格教育的复归背景、目标转向与理论超越》,《外国教育研究》2017 年第 12 期。

^④万俊人:《现代性的伦理话语》,哈尔滨:黑龙江人民出版社,2002 年,第 69-70 页。

展过程四对矛盾融合。^①

习惯与反思的对立究其本质就是亚里士多德“美德伦理”与“正义论”规范伦理学的对立,新品格理论及其实践主张融和的方式促成两个德育模式的整合。在保守与自由的对立关系中,新品格理论及其实践重新审视“自由”,认为“自由”是在一定制度和规范的框架内按照个体意愿选择自我的生活方式。“保守”的核心就是“权威”,但是“权威”不是“权力”,应该要以一种可以被认可的“合法化”的方式行使教育权力。德育一方面需要重申“合法性权威”,另一方面需要给学生提供自由生长的教育机会,在权威与自由内在张力中实现平衡。宗教与世俗的关系一直是美国德育突破传统品格教育的核心关键。在世俗化德育进程中,美国德育渐渐摒弃了宗教道德价值观、教义精神等传统内容,主张用更为包容的态度看待两者的辩证关系,通过有效整合,帮助学生获得更多的道德资源和激励途径。在“个体”与“社群”孰具优先性的哲学争论中,自由主义强调个体权力至上性,社群主义强调社群利益高于个体利益。新品格理论及其实践关心“个体”与“社群”的互济,倡导个体与社群利益的平衡,构建道德社群,从而有效促进个体与社会互济关系的形成。

(二) 以多学科理论研究成果为基础,促成德育的新形态

作为美国当代德育的范式,新品格理论有着丰富的教育学、心理学和伦理学等学科理论基础,在理论建构上注重多学科互鉴、交融和系统整合。德性伦理学是新品格理论的核心理论基础,其重视社群,倡导良善公民的培养,强调以个体为中心,关注人的“应然”状态,即“我该成为什么样的人”,注重习惯培养与理性自觉的协同发展,关注行为背后内在的动机与情绪情感,在理论和实践上为品格培育提供了学理资源。道德心理学的发展推动了新品格理论的发展,为品格培育提供了新的视角。如在分析品格的心理结构时,提出了品格的“三要素说”,即品格包涵着道德认识、情感与行为三个心理要素。新品格理论还吸收了教育学的学科研究成果,如杜威“教育即生活”的哲学理念,强调品格培育要“回归生活”。

新品格理论的基本主张包涵着品格培育的范畴、含义、目标与标准等。2004年,美国心理协会从宏观上概括了新品格培育涵盖着智慧、勇气、博爱、公正、自我克制、超越六个范畴。^②从理性、感性与知性层面归纳了公共品格和个人品格与性灵品格的各个层级,构建了结构清晰、层次鲜明的美国新品格培育范畴体系,推动了学界话语体系和评估体系的统一,加快了学科化的进程。为了提高品格培育的有效性,里克纳提出的“11条有效品格教育的原则”^③是当前最著名、应用最广泛的优质品格培育的评价标准。11条原则也充分体现了德性伦理学作为新品格理论核心理论基础的实践指导意义,即构建家校与社区共同参与的道德共同体,倡导核心价值观念与基本美德的培养,把青年学生的生活整体纳入到品格培育领域。

纵观新品格理论的基础和教育主张,它不是简单的传统品格理论的复归,而是德育历史叙事中的螺旋式发展,在传统与现代、权威与自由、个体与社会、保守与自由的冲突中,构建现代德育的理论,以道德共识作为品格培育内容,注重核心价值的传递,在继承中不断超越,在批评中不断建构,实现了理论向度的超越,重构美国德育新形态。

^①刘晨、康秀云:《美国新品格教育的复归背景、目标转向与理论超越》。

^②C. Peterson & M. E. P. Seligman, *Character Strengths and Virtues: A Handbook and Classification*, Washington, DC: Psychological Association, 2004, pp. x-xiv, pp. 3-39.

^③T. Lickona, “Eleven principles of effective character education”, *Journal of Moral Education*, Vol. 25, No. 1, 1996, pp. 93-100.

（三）以高度整合性为特点,构建综合性德育模式

新品格理论及其实践在德育模式的构建上呈现了整合性的特点。从本体论的角度看,它分析品格的心理要素,主张从道德认识、情感和行为三个要素相互联系来培养良好品格,强调社群中道德情感的形成以及在品格形成中的作用。从资源整合上看,它整合社会各界资源,从政府到地方,从学校、家庭到社区,形成良好的社会氛围,把学生的生活实践纳入德育领域,实现品格培育在社会场域的一体化,这种多方联动的协作模式,改变了家庭德育失责、社会德育缺位的现状,把学生置于协同合作道德社群中,用大家确认的道德共识培养学生的品格,增强学校实施品格培育的合法性,消减了公众对于学校教授核心价值观的质疑,将更大限度提升学校品格培育的实效。从方法上看,它注重教育的实践维度,通过有形的有利于品格养成的环境布置和无形的人文精神环境营造,创设鲜活的品格培育情境,注重潜移默化的情境涵养作用,倡导全方位和渗透性教育方法,普通教师员工、社区成员、家长都可以成为教育因素,成为德育的榜样示范。

新品格理论及其实践在师生关系上一方面注重教师在教学过程的主导性作用,另一方面也强调学生是品格培育的主体,尊重学生的自主建构性。在教育途径上,新品格理论及其实践主张把品格培育内容融合到各科教学中,尤其是社会人文学科;注重融合校内校外教育,构建学校、家庭、社区互动体系,把学生整个生活作为品格培育领域;注重品格培育理论与实践的统一,创设德育情境,提供思考、争论、参与道德行为的机会等。采取灵活多样的教学方法,如示范法、故事法、讨论法,通过奖励与惩罚,合作学习等方式,从道德认知、情感和行为三个维度全面进行品格培育。

四、新品格理论及其实践的内在局限

新品格理论及其实践是针对德育现代性问题应运复兴的,在一定程度上推动了美国德育的发展,并且在全球范围内产生了一定影响。但新品格理论及其实践并没有从根本上解决美国当代德育面临的深层次问题,原因就在于其本身具有的内在局限性。

（一）新品格理论所倡导核心价值观的无根性特征使其无法挣脱品格培育发展的困局

美国新品格理论的预设是存在着一种超越文化、种族乃至宗教差异的普世性核心价值观。在唯物史观的视野中,“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^①品格培育倡导的核心价值观,都需要从一定生产关系去思考和把握,不存在脱离社会实际的抽象永恒的品格,也不存在脱离社会性、历史性、阶级性的无根的“核心价值观”。

新品格理论倡导如“尊重”“责任”“诚信”“公平”“关爱”等核心价值观念,但它仅从抽象的人性出发,脱离了人的现实历史性、社会性和阶级性,构建所谓的普世性核心价值体系。它并没有站在美国多元化移民社会和资本主义意识形态的现实境遇中进行阐释和凝练^②,故无法扎根美国现实土壤。最终使得孤立的、抽象的、无根的“核心价值观”在品格培育实践中沦为空洞的概念,难以获得学生真正的认同,无法从根源上挣脱传统品格培育发展的困局。

同时需要注意的是:任何核心价值观都无法超越一定的社会文化和意识形态,但普世性核心价值观的提法及其在传播过程中完全淡化了阶级性和社会意识形态的差别,从这个角度上来说,我们需要警惕美国品格培育话语霸权和西方价值观念的渗透。

^①中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局:《马克思恩格斯文集》(第二卷),北京:人民出版社,2009年,第591页。

^②杜禾:《试论当代美国品格教育理论的局限》,《比较教育研究》2011年第11期。

（二）新品格理论实践向度上的强制性特征使其无法真正实现品格培育的理想目标

新品格理论在美国品格理论发展过程中,一定程度上实现了理论的发展,试图促进美德灌输与自主建构两个德育模式融合,在具体品格培育活动中探索有效的教育策略,但在品格培育实践中并未达到预期的教育效果,并依然具有强制性的特征。

新品格教育倡导者怀恩倾向于用“灌输、习惯养成”等词语来描绘品格教育的过程,认为这种教育策略是自柏拉图以来的人类智慧结晶。^①教育者企图通过示范、训练向学生传递基本美德。但道德训练策略实际上限制了学生的自主价值建构,消减了道德判断和道德认知发展在学校德育中的主导地位,使学校形成了服从权威的教育气氛,教育的具体做法如奖惩则进一步弱化了学生行善的内在动力。这种灌输说教的教育策略说到底还是植根于新品格理论“消极人性观”的假设,认为美国现代道德困境在于个性品格缺陷。科恩就曾批评品格教育者认为人性是幽暗的理论假设。^②新品格理论在实践领域呈现了忽略学生的自主性、能动性、发展性和多样性的特点,教育手段缺乏足够吸引力,带有强制性和说教性。

（三）新品格理论本质上的保守主义特征使其无法真正实现品格培育实践中的协调融通

西方德育纷争无终的道德主题之一就是给个体承担更多的道德责任还是给更多的道德选择自由。^③这种争论体现自由主义与保守主义两种不同的信念和价值观。自由主义对人性保持乐观的态度,持有人性本善的假设,在德育过程主张给予更多的道德选择自由。保守主义的基本信念则是怀疑主义、悲观主义和传统主义,期望通过美德的培育让公民承担更多的道德责任。

1980年代,新保守主义政治势力上台,在教育政策上的反映就是德育自由主义逐渐淡化,政府开始重视社会秩序和稳定,提倡核心价值和基本美德的培育,德育重心从自由主义主张给与更多的道德选择自由转向保守主义主张给与更多的道德责任和义务。可以说,美国品格理论的复兴与现代性境遇中社会政治、文化转向相一致,在本质上都带有保守主义的特征。纳什就认为新品格理论倡导的美德论与现代社会民主自由思想在本质上是対立的。新品格理论及其实践致力于协调自由与保守之间的关系,但是美国社会政治文化和社会意识形态的制约性,难以在诸如自由与保守、美德与正义、社会责任与个人权利等矛盾冲突中实现真正的融通。

五、新品格理论及其实践对我国道德建设的启示

相较于美国新品格理论及其实践的历史背景,处于转型社会背景下的我国德育环境更为复杂。对美国新品格理论及其实践的反思,可为我们有效应对社会价值多元和社会心理剧变等诸多因素带来的巨大德育挑战及构建行之有效的德育范式提供启发。

（一）加强社会主义核心价值观培育,抵制和克服德育领域的历史虚无主义

新品格理论的实质是回归到亚里斯多德所倡导的人性内在向度的德性,传授核心价值观,并在具体实践中不遗余力地探寻超越国家意识形态和文化差异的公认的普世性核心价值。品格作为由

^①郑富兴、李楨:《道德教育的现代性问题——关于美国品格教育争论的伦理学分析》,《比较教育研究》2002年第6期。

^②A. Kohn, “How not to teach values: A critical look at character education”, *Phi Delta Kappan*, Vol. 78, No. 6, 1997, pp. 428 - 439.

^③戚万学:《20世纪西方道德教育主题的嬗变》,《教育研究》2003年第5期。

经济基础决定的上层建筑很难脱离它所置身的社会经济制度和生产关系,新品格理论建构的现代品格范畴仅仅是建立在抽象人性论上“无根”的核心价值观,这种单原子性、孤立的、依托德性传统的新品格范畴是难以适应美国现实土壤的。

人类社会发展的历史进程说明,由于国家的社会形态、经济体制、历史文化传统等差异性和多样性,每个国家都有着自己特有的价值观体系。在全球化时代背景下,国家的稳定和谐需要主导性核心价值观体系维系,需要所有社会成员能形成与所处的社会形态和社会制度相统一的价值观体系,形成对价值判断标准的规范认同,才能避免社会失序和行为失范。^①新品格理论及其实践中核心价值观的“无根”局限提醒着我国德育一定要适应新时代新要求,直面道德领域失范现象、社会成员道德观念模糊等现实问题,按照《新时代公民道德建设实施纲要》构建中国特色的本土化德育范式,建立与时代契合的社会主义道德规范体系,牢牢把握住社会主义核心价值观在德育的引领作用,传承中华优秀传统文化资源,滋养社会主义核心价值观,抵制和克服德育领域的历史虚无主义。

（二）维护学校德育合法性地位,消减道德相对主义

“现代性”在西方社会的内涵包涵着民主政治、市场经济和个人主义,而这三个要素的核心就是“自由主义”理念。现代社会对“自由主义”理念的推崇,带来了人的主体性解放,德育成为私人领域的事务,消减学校德育合法性,致使德育处于失去话语权的“难为”状态。与此同时,“自由主义”仅仅强调自由而忽略承诺,强调权利而忽略责任,仅仅是作为个人而不是群体成员来表达和实现自我。^②极端的自由主义追求的自我是缺乏社会规定性的“脱域”的自我,德育又有着承担社会价值传承的“应为”责任。我国正处于现代性转型发展过程中,现代性图景对德育必然带来“应为”责任与“难为”境遇的对抗和冲突,我们要吸取美国德育发展过程中过分强调“人本”“人的主体性”“反权威”“价值相对性”价值澄清模式失败的教训,认清极端自由主义所追求的“脱域”自我是当代道德问题最为深刻危机根源,维护学校德育合法性地位,消减道德相对主义的危险。

（三）构建“知情意行”统合的德育模式,激发道德实践主体的自主性

新品格理论及其实践以高度整合性为特点,构建综合性德育模式,倡导“知情意行”有机统一的品格培育。反观当前我国德育弱效的现实,很大程度上是由于我们只关注人的道德认知发展,忽略了道德实践对于道德行为塑造。良好品格的培养、德性的培育不能只依靠课堂理论教学,学校要与其他社会机构合作提供各领域尤其是生活领域的道德实践内容和机会,让学生在道德实践能力的锻造中生成良好品格。

同时,新品格理论及其实践尝试解决美德灌输与自主建构矛盾,但因其建立在“人性幽暗”的消极人性观基础上,故在实际的品格培育过程中难以真正实现美德灌输与自主建构融通,德育依然带有强制性、灌输性的特点。在道德建设中如何克服这一局限,需要我们在道德实践中全面关照德育对象的道德发展需求,转变传统的话语方式,建立平等包容的对话机制,建构“引导灌输”与“自主构建”相统一的教学方式,激发德育对象作为道德实践主体的自主性,避免德育陷入“人学空场”。

（责任编辑：蒋永华）

^①王永贵：《社会主义核心价值观培育的目标指向和实现路径》，《思想理论教育》2013年第3期。

^②T. Lickona, *Education for Character: How Our School Can Teach Respect and Responsibility*, pp. 12 - 13.

Paradigm of Moral Reconstruction in American Society: An Examination and Reflection

YIN Juan

Abstract: As the main paradigm of moral reconstruction, new character theory has come into being in response to the moral problems faced by the American society. It is related to Neo-conservatism in culture and politics and built upon the theoretical basis of contemporary moral ethics. Compared with traditional character theory and its practice, new character theory lays emphasis on cultivation of good citizens with pro-social behavior and cultivation of morality and core values. The application of the new character theory in moral construction presents these characteristics: the coordination of contradictions and the integration of different disciplines and resources. To some extent, though giving a boost to the moral reconstruction in American society, new character theory has its own insurmountable limitations: for example, the core values it advocates are rootless; it is inherently conservative; and the education methods it adopts favor compulsory preaching. The moral reconstruction paradigm in American society provides inspiration for China's moral construction in abandoning historical nihilism and moral relativism, thus stimulating the autonomy of moral practice.

Keywords: moral reconstruction; character theory; moral ethics

About the author: YIN Juan, is PhD Candidate at School of Marxism, Nanjing Normal University and Associate Professor at School of Marxism, Sanjiang University (Nanjing 210012).